

UNIVERSIDAD CENTROCCIDENTAL



LISANDRO ALVARADO

ÁGORA DE HETERODOXIAS

REVISTA DIGITAL DE INVESTIGACIÓN



Ágora de
Heterodoxias

Barquisimeto
Venezuela

Volumen 12
Número 2

Julio –
Diciembre

ISSN
2443-4361

Depósito legal
PPI201402LA4572

e-ISSN: 2443-4361
Depósito legal Nº ppi201402LA4572
Volumen 12, N 2

Imagen de Portada

Jesús Pernaletetua

Técnica: acuarela sobre papel de algodón

Creatium, Perú

Instagram: @jpernaletetua

Crédito de las Fotografías

Alejandro Coutinho

Abogado y fotógrafo

Lisboa, Portugal

Instagram: @alejandrocoutinho

Página Web: <https://alejandrocoutinho.com/>

e-ISSN: 2443-4361

Legal deposit Nº ppi201402LA4572

Volumen 12, N 2

Title Page

Jesus Pernaletetua

Colorata VII

Technique: Watercolor on cotton paper

Creatium, Perú

Instagram: @jpernaletetua

Credit of Photographs

Alejandro Coutinho Lawyer and photographer

Lisboa, Portugal

Instagram: @alejandrocoutinho

Website: <https://alejandrocoutinho.com/>

e-ISSN: 2443-4361

Depósito legal Nº ppi201402LA4572

Volumen 12, N 2

Imagem da capa

Jesus Pernaletetua

Colorata VII

Técnica: Aquarela sobre papel de algodão

Creatium, Perú

Instagram: @jpernaletetua

Crédito de las Fotografías

Alejandro Coutinho)

Advogado e fotógrafo

Lisboa, Portugal

Instagram: @alejandrocoutinho

Sítio Web: <https://alejandrocoutinho.com/>



ÁGORA DE HETERODOXIAS

REVISTA DIGITAL DE INVESTIGACIÓN



CONTENIDO

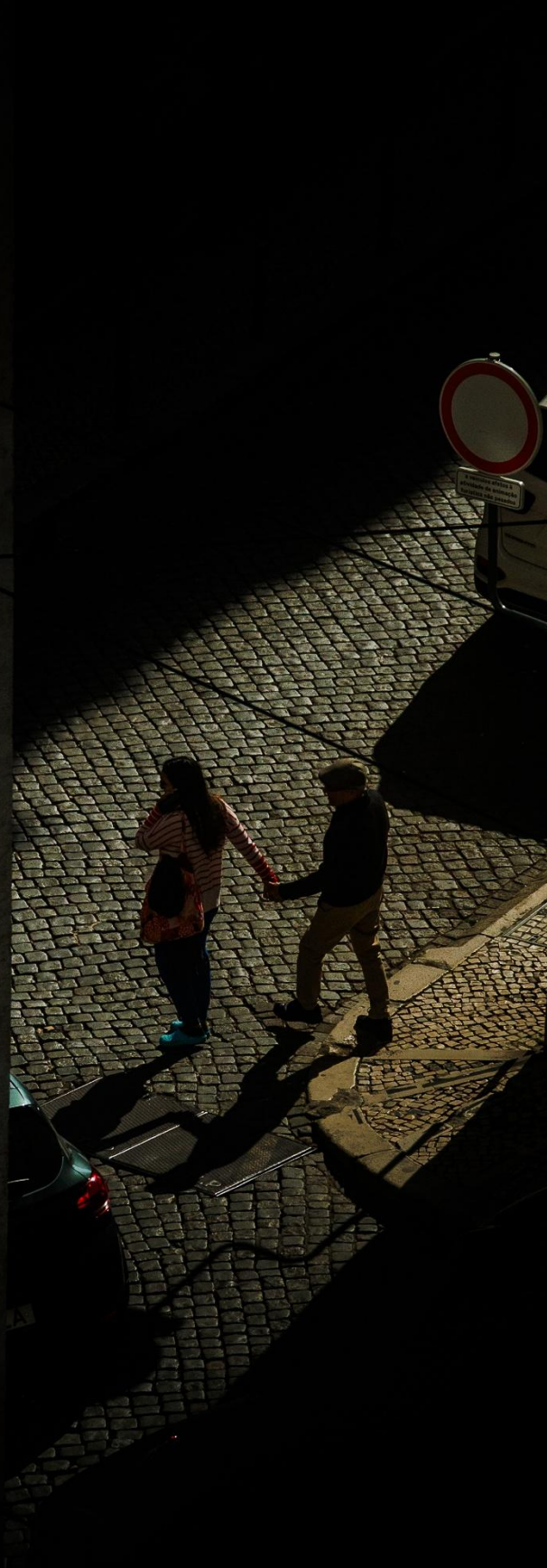
DITORIAL	Alfredo Álvarez <i>Miembro del Consejo Consultivo de la Ciudad de Barquisimeto</i> La evolución de los espacios de deliberación pública: tres escenarios históricos	Páginas 140-151
ARTICULOS CIENTÍFICOS	Myriam Aguilera Izaguirre , Marcelino Castillo Nechar y Ricardo Hernández López <i>Universidad Autónoma del Estado de México</i> El turismo comunitario en Temoaya, México, como herramienta de cohesión social: acciones y políticas solidarias	153-177
	Leopoldo Tillería Aqueveque <i>Universidad Bernardo O'Higgins (UBO) de Chile</i> El arte del futuro de Arismendi o el despliegue de las fuerzas estético-terapéuticas en un caso de abstraccionismo digital	178-192
	Coromoto Renaud Maita <i>Universidad Central de Venezuela (UCV-CENDES)</i> Navegando la complejidad en la acción. El Modelo 7 C: consciencia, complejidad, contexto, cultura, capacidades, conversaciones, concreción estratégica	193-207
	Brenda Mendoza González & Tania Morales Reynoso <i>Universidad Autónoma del Estado de México</i> Vínculo entre actitudes sexistas y victimización en la pareja: comparativa en dos entornos socioculturales	208-231
	Marisol Urupagua Villegas <i>Universidad Central de Venezuela (UCV-CENDES)</i> Modelo de anclajes y decisiones situadas en la comunidad (MADESC)	232-246
	Carlos Alfonso Sequera <i>Instituto Universitario Jesús Obrero</i> La verdad: una mirada desde la filosofía agustiniana y los metarrelatos	247-272

CONTENT

EDITORIAL	Alfredo Álvarez	Páginas
	<i>Member of Barquisimeto city's Consultive Council</i>	
	The evolution of spaces for public deliberation: three historical scenarios	140-151
SCIENTIFIC ARTICLES	Myriam Aguilera Izaguirre , Marcelino Castillo Nechar y Ricardo Hernández López	
	<i>Universidad Autónoma del Estado de México</i>	
	Community tourism in Temoaya, Mexico, as a tool for social cohesion: solidarity actions and policies	153-177
	Leopoldo Tillería Aqueveque	
	<i>Universidad Bernardo O'Higgins (UBO) de Chile</i>	
	Arismendi's art of the future or the deployment of aesthetic-therapeutic forces in a case of digital abstractionism	178-192
	Coromoto Renaud Maita	
	<i>Universidad Central de Venezuela (UCV-CENDES)</i>	
	Navigating complexity in action. The 7 C Model: awareness, complexity, context, culture, capabilities, conversations and strategic concretization	193-207
	Brenda Mendoza González & Tania Morales Reynoso	
	<i>Universidad Autónoma del Estado de México</i>	
	Link between Sexist Attitudes and Victimization in Intimate Relationships: a comparison across two sociocultural contexts	208-231
	Marisol Urupagua Villegas	
	<i>Universidad Central de Venezuela (UCV-CENDES)</i>	
	Model of Anchors and Situated Decisions in the Community (MADESC)	232-246
	Carlos Alfonso Sequera	
	<i>Instituto Universitario Jesús Obrero</i>	
	Truth: an approach from Augustinian philosophy and metanarratives	247-272

CONTEÚDO

DITORIAL	Alfredo Álvarez <i>Miembro do Conselho Consultivo da Cidade de Barquisimeto</i> A evolução dos espaços de deliberação pública: três cenários históricos	Páginas 140-151
ARTIGOS CIENTÍFICOS	Myriam Aguilera Izaguirre , Marcelino Castillo Nechar y Ricardo Hernández López <i>Universidad Autónoma del Estado de México</i> Turismo comunitário em Temoaya, México, como ferramenta para a coesão social: ações e políticas de solidariedade	153-177
	Leopoldo Tillería Aqueveque <i>Universidad Bernardo O'Higgins (UBO) de Chile</i> A arte do futuro de Arismendi ou a manifestação de forças estético-terapêuticas num caso de abstracionismo digital	178-192
	Coromoto Renaud Maita <i>Universidad Central de Venezuela (UCV-CENDES)</i> Navegando pela complexidade na ação. O Modelo 7 C: consciência, complexidade, contexto, cultura, capacidades, conversas, concretização estratégica	193-207
	Brenda Mendoza González & Tania Morales Reynoso <i>Universidad Autónoma del Estado de México</i> Vínculo entre atitudes sexistas e vitimização em relacionamentos amorosos: comparação entre dois contextos socioculturais	208-231
	Marisol Urupagua Villegas <i>Universidad Central de Venezuela (UCV-CENDES)</i> Modelo de Ancoragens e Decisões Situadas na Comunidade (MADESC)	232-246
	Carlos Alfonso Sequera <i>Instituto Universitario Jesús Obrero</i> A verdade: uma perspectiva a partir da filosofia agostiniana e das metanarrativas	247-272



Editorial





Editorial



La evolución de los espacios de deliberación pública: tres escenarios históricos

Alfredo Álvarez¹

La evolución de los espacios de deliberación pública puede comprenderse mediante una analogía que articula tres escenarios históricos y conceptuales: El ágora griega, la democracia en la posmodernidad y el ámbito académico de una revista arbitrada. Aunque distantes en forma y contexto, estos espacios comparten una misma función estructural, la cual no es otra que servir como dispositivos para la producción, confrontación y validación de ideas dentro de una comunidad.

El ágora, en la Grecia clásica, constituía el núcleo de la vida política y social. En ella, los ciudadanos ejercían su derecho a la palabra en un entorno de interacción directa, donde la persuasión, el debate y la retórica eran instrumentos fundamentales para la construcción de lo público. Este espacio encarnaba una noción originaria de libertad vinculada a la participación activa, aunque limitada por las exclusiones propias de su tiempo.

Ágora de Heterodoxias es, en efecto, una revista académica arbitrada de Ciencias Sociales, con perfil interdisciplinario e internacional, orientada a investigación y ensayo de alto nivel, y publicada desde Venezuela en formato digital de acceso abierto. Es una revista científica centrada en Ciencias Sociales desde 2018, con enfoque interdisciplinario e internacional. Es una publicación arbitrada e indexada, lo que implica evaluación por pares. Está registrada en bases como Dialnet y Latindex, y se presenta explícitamente como una revista científica digital de investigación. Depende del Decanato de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad Centro Occidental Lisandro Alvarado (UCLA), Barquisimeto, Venezuela, lo que le da un anclaje institucional en la academia venezolana con proyección latinoamericana. (Ágora de Heterodoxias, 2026).

En contraste, la democracia posmoderna se configura como un entramado descentralizado y multifacético, mediado por tecnologías de comunicación que amplían exponencialmente el acceso a la expresión pública. Las plataformas digitales y los medios contemporáneos transforman el antiguo ámbito de la ágora; en una constelación de espacios interconectados, donde la pluralidad de voces coexiste con dinámicas de fragmentación, sobreabundancia informativa y disputas por la legitimidad del discurso. En este contexto, la libertad se redefine no solo como acceso, sino también como visibilidad y capacidad de incidencia en un entorno saturado de narrativas.

Por su parte, la revista académica arbitrada representa una institucionalización del debate, orientada por criterios de rigor, validación y sistematicidad. A diferencia del ágora y de la esfera pública contemporánea, este espacio introduce mecanismos formales de evaluación -como la revisión por pares- que buscan garantizar la calidad y la coherencia del conocimiento producido. No obstante, su carácter

¹Licenciado en Comunicación Social. La Universidad del Zulia. Msc Ciencia Política La Universidad del Zulia. especialización en Comunicación Política, Universidad Católica Andrés Bello (UCAB), Diplomado en Filosofía, Universidad Pedagógica - Fundación Universitas, Experiencia Profesional Relevante: El Nacional. Revista Producto. ARS Publicidad. El Impulso. Promar TV. En ejercicio libre de la profesión como consultor en Comunicaciones Estratégicas. Miembro del Consejo Consultivo de la Ciudad de Barquisimeto Correo electrónico: curarigua@gmail.com.

normativo no elimina la pluralidad, sino que la canaliza mediante procedimientos que privilegian la argumentación fundamentada y la crítica informada.

La analogía entre estos tres ámbitos nos permite comprenderlos como expresiones complementarias de un mismo principio. La deliberación como fundamento de la vida colectiva. Mientras el ágora privilegia la inmediatez y la interacción directa, la democracia posmoderna amplifica la diversidad y la simultaneidad de voces, y la revista arbitrada profundiza el análisis mediante la regulación y el método. En conjunto, estos espacios configuran un continuo histórico en el que la libertad, la amplitud y la pluralidad no solo se manifiestan, sino que se tensionan y redefinen constantemente. Así, la construcción del conocimiento y de lo público emerge como un proceso dinámico, en el que cada forma de deliberación aporta mecanismos específicos para sostener el diálogo crítico en sociedades complejas.

Imaginemos un gran espacio de encuentro que ha cambiado de forma a lo largo del tiempo, pero no de propósito. En la antigua Grecia, ese espacio era el ágora: un lugar abierto donde los ciudadanos discutían, discrepaban y construían colectivamente lo público. En la posmodernidad, ese mismo espíritu se dispersa en múltiples plataformas - físicas y digitales - donde la democracia se ejerce de manera fragmentada, simultánea y a menudo caótica, pero con una amplitud inédita de voces. En paralelo, el ámbito académico de una revista arbitrada representa una versión más estructurada de ese mismo impulso: un ágora especializada donde el debate no es espontáneo sino mediado por reglas, evaluación crítica y rigor metodológico.

La analogía se sostiene en que los tres espacios - el ágora, la democracia contemporánea y la revista arbitrada - son, en esencia, dispositivos de deliberación. El ágora privilegia la oralidad y la inmediatez; la democracia posmoderna amplifica la pluralidad y la velocidad; mientras que la revista arbitrada refina la discusión mediante filtros de calidad y validación. Juntos proyectan una misma aspiración, la construcción colectiva del conocimiento y la toma de decisiones desde la diversidad de perspectivas.

Así, la libertad no es solo la posibilidad de hablar, sino de ser escuchado; la amplitud no es solo acceso, sino inclusión real; y la pluralidad no es solo coexistencia, sino diálogo crítico. En ese continuo histórico, cada espacio corrige y complementa al otro, configurando un ecosistema donde la deliberación evoluciona sin perder su raíz esencial.

Los seis textos, que dan corporeidad a esta noble propuesta editorial, pueden leerse como un mismo gesto intelectual. Pensar críticamente la complejidad contemporánea desde registros muy distintos -arte, subjetividad, comunidad, gestión, turismo, filosofía- pero convergiendo en una preocupación compartida por la dignidad humana, el sentido y la viabilidad de la vida colectiva.

Los artículos sobre el “arte del futuro” en el abstraccionismo digital de Arismendi, el Modelo 7C para navegar contextos inciertos y el MADESC para decisiones situadas en comunidades parten de una constatación común. Vivimos en tramas hipercomplejas que exigen nuevas categorías para comprender la experiencia y orientar la acción. Esa complejidad no se aborda como obstáculo puramente técnico, sino como desafío ético y político que involucra conciencia, cultura, vínculos, normas y capacidad de

cuidar la vida frente a la “barbarie poshistórica” o al colapso de los marcos de sentido.

Aunque los objetos de estudio son muy diversos -violencia de pareja y sexismo en jóvenes de México y Perú, turismo comunitario en Temoaya, verdad entre San Agustín y Lyotard- todos interrogan formas de poder, dominación y fragmentación, y buscan claves para recomponer lazos y criterios. El vínculo entre creencias sexistas y victimizaciones en la pareja muestra cómo los imaginarios culturales pueden legitimar o desactivar la violencia, mientras el estudio sobre turismo comunitario examina la ausencia de políticas solidarias como expresión de una cohesión social deteriorada. El texto sobre la verdad tensiona metarrelatos modernos y tradición agustiniana para mostrar la deriva hacia relativismos escépticos, interrogando qué tipo de verdad puede sostener todavía proyectos compartidos.

Leídos en conjunto, los escritos pueden articularse en torno a un hilo conceptual que podríamos nombrar como “modelos de cuidado y decisión para sociedades fragmentadas”. El estudio sobre turismo comunitario propone políticas co-implicadas que fortalezcan cohesión social a partir de las voces y necesidades de los actores locales. El artículo sobre Arismendi explora el arte como enclave estético-terapéutico capaz de configurar una “presencia mental” que ayude a enfrentar la complejidad y la violencia del mundo poshistórico. El Modelo 7C, por su parte, ofrece una arquitectura gerencial basada en consciencia, contexto, cultura, conversaciones y concreción estratégica, como forma de liderazgo complejo y resiliente.

El cuidado trabajo de Mendoza y Morales muestra cómo la persistencia del sexismo organiza decisiones íntimas y distribuye riesgos de violencia, proponiendo que el rechazo consciente al sexismo es condición de vínculos menos dañinos. En modo de clave para la síntesis El MADESC sitúa la decisión comunitaria en la hibridación normativa entre proyectos y normas locales, reivindicando lo emergente y la no linealidad como fuentes de solución y no como desviación. El texto sobre la verdad, finalmente, problematiza el paso de una verdad fuerte a verdades fragmentadas, alertando sobre los efectos epistémicos y existenciales de un relativismo sin anclajes.

En todos los casos, la pregunta de fondo es cómo decidir, cómo vincularse y cómo sostener sentido cuando los marcos tradicionales se erosionan y las respuestas fáciles resultan insuficientes.

Desde la perspectiva editorial, el número de Heterodoxia se presenta como una constelación de artículos científicos y de revisión que dialogan entre sí sin perder su singularidad disciplinar, geográfica y metodológica. Hay investigación cuantitativa sobre violencia de género, estudios cualitativos y meta-sintéticos sobre comunidades y gestión, análisis crítico-filosófico sobre la verdad y lectura teórica del arte contemporáneo, todo ello atravesado por una sensibilidad común hacia el sufrimiento humano, la búsqueda de justicia y la necesidad de reconstruir horizontes compartidos.

Esta diversidad no es dispersión, sino apuesta deliberada por una pluralidad responsable: se privilegia la apertura temática y metodológica, pero se mantiene una pertinencia clara hacia problemas claves de nuestro tiempo - violencia, cohesión social, verdad, gobernanza, sentido del arte y del poder - abordados desde marcos críticos y complejos.

En suma, este conjunto de trabajos puede leerse como una invitación a pensar sin atajos la complejidad del presente, desde la intimidad de las relaciones de pareja hasta las decisiones comunitarias, las políticas públicas, la creación artística y las grandes preguntas filosóficas sobre la verdad. Heterodoxia ofrece aquí un espacio abierto, plural y exigente, donde voces de distintas procedencias se encuentran para ensayar respuestas cuidadosas a problemas urgentes, sin renunciar ni al rigor ni a la imaginación.

La invitación, por tanto, es a leer estos textos no como piezas aisladas, sino como capítulos de una misma conversación: la de quienes, desde la academia, el pensamiento crítico y la creación, siguen preguntándose cómo hacer vivible, más justa y más lúcida nuestra vida en común.

Referencias bibliográficas

Carvajal, B.C. (2026). Historia de la revista. *Ágora de Heterodoxias* Universidad Centroccidental Lisandro Alvarado. <https://revistas.uclave.org/index.php/agora/History>

The evolution of spaces for public deliberation: three historical scenarios

Alfredo Álvarez²

The evolution of public deliberation spaces can be understood through an analogy that connects three historical and conceptual scenarios: the Greek agora, postmodern democracy, and the academic realm of a peer-reviewed journal. Although different in form and context, these spaces share the same structural function, which is to serve as devices for the production, confrontation, and validation of ideas within a community.

The agora, in classical Greece, was the core of political and social life. There, citizens exercised their right to speak in an environment of direct interaction, where persuasion, debate, and rhetoric were fundamental tools for the construction of the public sphere. This space embodied an original notion of freedom linked to active participation, though limited by the exclusions of its time.

Ágora de Heterodoxias is a peer-reviewed and indexed academic journal in the Social Sciences, with an interdisciplinary and international profile, published in Venezuela since 2018 in an open-access digital format. It is a scientific journal centered on Social Sciences, peer-reviewed and indexed, which implies evaluation by peers. It is registered in databases such as Dialnet and Latindex and explicitly presents itself as a digital scientific research publication. Affiliated with the Dean's Office of Economic and Business Sciences at Universidad Centroccidental Lisandro Alvarado (UCLA), it serves as a platform for high-level research and scholarly essays with a Latin American and international scope.

In contrast, postmodern democracy is configured as a decentralized and multifaceted network, mediated by communication technologies that exponentially expand access to public expression. Digital platforms and contemporary media transform the old agora into a constellation of interconnected spaces, where a plurality of voices coexist with dynamics of fragmentation, information overload, and disputes over the legitimacy of discourse. In this context, freedom is redefined not only as access but also as visibility and the capacity to influence in an environment saturated with narratives.

Meanwhile, the peer-reviewed journal represents an institutionalization of debate, guided by criteria of rigor, validation, and systematization. Unlike the agora and the contemporary public sphere, this space introduces formal evaluation mechanisms—such as peer review—that seek to guarantee the quality and coherence of the knowledge produced. Nevertheless, its normative character does not eliminate plurality but channels it through procedures that prioritize well-founded argumentation and informed criticism.

The analogy between these three realms allows us to understand them as complementary

²Bachelor of Arts in Communication. La Universidad del Zulia. Master's degree in political science La Universidad del Zulia. Specialization in Political Communication, Universidad Católica Andrés Bello (UCAB), Graduate in Philosophy, Universidad Pedagógica - Fundación Universitas, Relevant Professional Experience: El Nacional. Producto magazine. ARS Publicidad. El Impulso. Promar TV. Currently working as a freelance consultant in Strategic Communications. Member of Barquisimeto city's advisory board. . Email: curarigua@gmail.com

expressions of the same principle: deliberation as the foundation of collective life. While the agora privileges immediacy and direct interaction, postmodern democracy amplifies the diversity and simultaneity of voices, and the peer-reviewed journal deepens analysis through regulation and method. Together, these spaces configure a historical continuum in which freedom, breadth, and plurality not only manifest but are constantly challenged and redefined. Thus, the construction of knowledge and the public emerge as a dynamic process in which each form of deliberation contributes specific mechanisms to sustain critical dialogue in complex societies.

Imagine a vast meeting place that has changed shape over time but not purpose. In ancient Greece, this space was the agora: an open place where citizens discussed, disagreed, and collectively built the public sphere. In postmodernity, that same spirit disperses across multiple platforms - both physical and digital - where democracy is exercised in a fragmented, simultaneous, and often chaotic way, but with an unprecedented breadth of voices. In parallel, the academic realm of a peer-reviewed journal represents a more structured version of that same impulse: a specialized agora where debate is neither spontaneous nor unregulated but mediated by rules, critical evaluation, and methodological rigor.

The analogy holds because the three spaces - the agora, contemporary democracy, and the peer-reviewed journal - are, in essence, arenas of deliberation. The agora privileges orality and immediacy; postmodern democracy amplifies plurality and speed; while the peer-reviewed journal refines discussion through filters of quality and validation. Together, they project the same aspiration: the collective construction of knowledge and decision-making from diverse perspectives.

Thus, freedom is not just the possibility to speak but to be heard; breadth is not just access but real inclusion; and plurality is not just coexistence but critical dialogue. In this historical continuum, each space corrects and complements the others, shaping an ecosystem where deliberation evolves without losing its essential root.

The six contributions gathered in this issue can be read as a single intellectual gesture. Critically thinking about contemporary complexity from very different registers - art, subjectivity, community, management, tourism, philosophy - but converging in a shared concern for human dignity, meaning, and the viability of collective life.

The articles on the “art of the future” in Arismendi’s digital abstractionism, the 7C Model for navigating uncertain contexts, and MADESC for situated decisions in communities start from a common observation. We live in hypercomplex webs that demand new categories to understand experience and guide action. This complexity is not approached as a purely technical obstacle but as an ethical and political challenge involving awareness, culture, relationships, norms, and the capacity to care for life against “post-historical barbarism” or the collapse of frameworks of meaning.

Although the objects of study are very diverse - among young people in Mexico and Peru, community tourism in Temoaya, truth between Saint Augustine and Lyotard—all interrogate forms of power, domination, and fragmentation, seeking keys to rebuild bonds and criteria. The link between sexist beliefs and victimization in intimate relationships shows how cultural imaginaries can legitimize

or deactivate violence, while the study on community tourism examines the absence of solidarity policies as an expression of deteriorated social cohesion. The essay on truth tensions modern metanarratives and Augustinian tradition to show the drift toward skeptical relativisms, questioning what kind of truth can still sustain shared projects.

Read together, the texts can be articulated around a conceptual thread we might call “models of care and decision-making for fragmented societies.” The study on community tourism proposes co-implicated policies that strengthen social cohesion from the voices and needs of local actors. Arismendi’s article explores art as an aesthetic-therapeutic enclave capable of configuring a “mental presence” that helps face the complexity and violence of the post-historical world. The 7C Model offers a managerial architecture based on consciousness, context, culture, conversations, and strategic concretion as a form of complex and resilient leadership.

The carefully conducted study by Mendoza and Morales shows how the persistence of sexism organizes intimate decisions and distributes risks of violence, proposing that conscious rejection of sexism is a condition for less harmful bonds. As a synthesis of these concerns, MADESC situates community decision-making in normative hybridization between projects and local norms, reclaiming emergence and non-linearity as sources of solutions rather than deviations. Finally, the text on truth problematizes the shift from a objective truth to fragmented truths, warning of the epistemic and existential effects of unanchored relativism.

In all cases, the underlying question is how to decide, how to relate, and how to sustain meaning when traditional frameworks erode and easy answers fall short.

From an editorial perspective, this issue of Heterodoxia presents itself as a constellation of essays and studies that dialogue with each other without losing their disciplinary, geographical, or methodological singularity. There is quantitative research on gender violence, qualitative and meta-synthetic studies on communities and management, critical-philosophical analysis on truth, and theoretical readings of contemporary art, all traversed by a common sensitivity to human suffering, the search for justice, and the need to rebuild shared horizons.

This diversity is not dispersion but a deliberate commitment to responsible plurality: thematic and methodological openness is privileged, but with clear relevance to key problems of our time - violence, social cohesion, truth, governance, the meaning of art and power - addressed from critical and complex frameworks.

In sum, this set of works can be read as an invitation to think seriously about the complexity of the present, from the intimacy of intimate partner relations to community decisions, public policies, artistic creation, and the great philosophical questions about truth. Heterodoxia offers here an open, plural, and demanding space where voices from different origins meet to try careful answers to urgent problems, without renouncing either rigor or imagination.

The invitation, therefore, is to read these texts not as isolated pieces but as chapters of the same

conversation: those who, from academia, critical thought, and creation, continue to ask how to make our common life livable, fairer, and more lucid.

Reference

Carvajal, B.C. (2026). Historia de la revista. *Ágora de Heterodoxias* Universidad Centroccidental Lisandro Alvarado. <https://revistas.uclave.org/index.php/agora/History>

A evolução dos espaços de deliberação pública: três cenários históricos

Alfredo Álvarez³

A evolução dos espaços de deliberação pública pode ser compreendida por meio de uma analogia que articula três cenários históricos e conceituais: a ágora grega, a democracia na pós-modernidade e o âmbito acadêmico de uma revista científica arbitrada. Embora distintos em forma e contexto, esses espaços compartilham uma mesma função estrutural: servir como dispositivos para a produção, o confronto e a validação de ideias no interior de uma comunidade.

A ágora, na Grécia clássica, constituía o núcleo da vida política e social. Nela, os cidadãos exerciam seu direito à palavra em um ambiente de interação direta, no qual a persuasão, o debate e a retórica eram instrumentos fundamentais para a construção da esfera pública. Esse espaço encarnava uma noção originária de liberdade vinculada à participação ativa, ainda que limitada pelas exclusões características de seu tempo.

A Ágora de Heterodoxias é, de fato, uma revista acadêmica arbitrada da área das Ciências Sociais, com perfil interdisciplinar e internacional, voltada à publicação de pesquisas e ensaios de alto nível, editada na Venezuela em formato digital de acesso aberto. Trata-se de uma revista científica dedicada às Ciências Sociais, submetida à avaliação por pares e indexada em bases como Dialnet e Latindex. Vinculada ao Decanato de Ciências Econômicas e Empresariais da Universidade Centroccidental Lisandro Alvarado (UCLA), em Barquisimeto, Venezuela, a revista possui sólido respaldo institucional e projeção latino-americana.

Em contraste, a democracia pós-moderna configura-se como uma rede descentralizada e multifacetada, mediada por tecnologias de comunicação que ampliam exponencialmente o acesso à expressão pública. As plataformas digitais e os meios de comunicação contemporâneos transformam a antiga ágora em uma constelação de espaços interconectados, nos quais a pluralidade de vozes convive com dinâmicas de fragmentação, sobrecarga informacional e disputas pela legitimidade dos discursos. Nesse contexto, a liberdade é redefinida não apenas como acesso, mas também como visibilidade e capacidade de influência em um ambiente saturado de narrativas.

Por sua vez, a revista acadêmica arbitrada representa uma institucionalização do debate, orientada por critérios de rigor, validação e sistematicidade. Diferentemente da ágora e da esfera pública contemporânea, esse espaço introduz mecanismos formais de avaliação, como a revisão por pares, que buscam garantir a qualidade e a coerência do conhecimento produzido. Contudo, seu caráter normativo não elimina a pluralidade; ao contrário, canaliza-a por meio de procedimentos que privilegiam a argumentação fundamentada e a crítica informada.

A analogia entre esses três âmbitos permite compreendê-los como expressões complementares de

³Bacharel em Comunicação Social pela Universidade do Zulia. Mestre em Ciência Política pela Universidade do Zulia. Possui especialização em Comunicação Política pela Universidade Católica Andrés Bello (UCAB) e Diploma em Filosofia pela Universidade Pedagógica – Fundação Universitas. Possui experiência profissional relevante nos veículos El Nacional, Revista Producto, ARS Publicidad, El Impulso e Promar TV. Atua de forma independente como consultor em Comunicações Estratégicas. É membro do Conselho Consultivo da Cidade de Barquisimeto. Correio eletrônico: curarigua@gmail.com.

um mesmo princípio: a deliberação como fundamento da vida coletiva. Enquanto a ágora privilegia a imediatividade e a interação direta, a democracia pós-moderna amplia a diversidade e a simultaneidade das vozes, e a revista arbitrada aprofunda a análise por meio da regulação e do método. Em conjunto, esses espaços configuram um contínuo histórico no qual liberdade, amplitude e pluralidade não apenas se manifestam, mas também são constantemente tensionadas e redefinidas. Assim, a construção do conhecimento e da esfera pública emerge como um processo dinâmico, no qual cada forma de deliberação oferece mecanismos específicos para sustentar o diálogo crítico em sociedades complexas.

Imaginemos um grande espaço de encontro que mudou de forma ao longo do tempo, mas não de propósito. Na Grécia Antiga, esse espaço era a ágora: um lugar aberto onde os cidadãos discutiam, divergiam e construíam coletivamente a esfera pública. Na pós-modernidade, esse mesmo espírito dispersa-se em múltiplas plataformas, físicas e digitais, nas quais a democracia é exercida de maneira fragmentada, simultânea e frequentemente caótica, mas com uma amplitude inédita de vozes. Paralelamente, o âmbito acadêmico de uma revista arbitrada representa uma versão mais estruturada desse mesmo impulso: uma ágora especializada, em que o debate não é espontâneo nem desregulado, mas mediado por regras, avaliação crítica e rigor metodológico.

A analogia sustenta-se porque os três espaços, a ágora, a democracia contemporânea e a revista arbitrada, são, em essência, dispositivos de deliberação. A ágora privilegia a oralidade e a imediatividade; a democracia pós-moderna amplia a pluralidade e a velocidade; e a revista arbitrada aperfeiçoa a discussão por meio de filtros de qualidade e validação. Juntos, projetam uma mesma aspiração: a construção coletiva do conhecimento e a tomada de decisões a partir da diversidade de perspectivas.

Assim, liberdade não é apenas a possibilidade de falar, mas também de ser ouvido; amplitude não é apenas acesso, mas inclusão efetiva; e pluralidade não é apenas coexistência, mas diálogo crítico. Nesse contínuo histórico, cada espaço corrige e complementa os demais, configurando um ecossistema no qual a deliberação evolui sem perder sua raiz essencial.

Os seis textos que dão substância a esta proposta editorial podem ser lidos como um mesmo gesto intelectual: pensar criticamente a complexidade contemporânea a partir de registros muito distintos, arte, subjetividade, comunidade, gestão, turismo e filosofia, convergindo, porém, em uma preocupação comum com a dignidade humana, o sentido e a viabilidade da vida coletiva.

Os artigos sobre a “arte do futuro” no abstracionismo digital de Arismendi, o Modelo 7C para navegar em contextos incertos e o MADESC para decisões situadas em comunidades partem de uma constatação compartilhada: vivemos em tramas hipercomplexas que exigem novas categorias para compreender a experiência e orientar a ação. Essa complexidade não é tratada como um obstáculo meramente técnico, porém como um desafio ético e político que envolve consciência, cultura, vínculos, normas e a capacidade de cuidar da vida diante da “barbárie pós-histórica” ou do colapso dos marcos de sentido.

Embora os objetos de estudo sejam muito diversos, violência de gênero e sexismo entre jovens do México e do Peru, turismo comunitário em Temoaya, e a questão da verdade entre Santo Agostinho e

Lyotard, todos interrogam formas de poder, dominação e fragmentação, buscando chaves para recompor laços sociais e critérios de orientação. A relação entre crenças sexistas e vitimização nos relacionamentos afetivos demonstra como os imaginários culturais podem legitimar ou desativar a violência, enquanto o estudo sobre turismo comunitário examina a ausência de políticas solidárias como expressão de uma coesão social enfraquecida. Já o texto sobre a verdade tensiona os metarrelatos modernos e a tradição agostiniana para evidenciar a deriva em direção a relativismos céticos, questionando que tipo de verdade ainda pode sustentar projetos coletivos.

Lidos em conjunto, esses trabalhos podem ser articulados em torno de um fio conceitual que poderíamos denominar “modelos de cuidado e tomada de decisão para sociedades fragmentadas”. O estudo sobre turismo comunitário propõe políticas coparticipativas capazes de fortalecer a coesão social a partir das vozes e necessidades dos atores locais. O artigo sobre Arismendi explora a arte como enclave estético-terapêutico capaz de configurar uma “presença mental” que auxilie no enfrentamento da complexidade e da violência do mundo pós-histórico. O Modelo 7C, por sua vez, oferece uma arquitetura gerencial baseada em consciência, contexto, cultura, conversações e concretização estratégica, como forma de liderança complexa e resiliente.

O cuidadoso trabalho de Mendoza e Morales mostra como a persistência do sexismo organiza decisões íntimas e distribui riscos de violência, propondo que a rejeição consciente ao sexismo constitui condição para relações menos nocivas. Como elemento de síntese, o MADESC situa a tomada de decisão comunitária na hibridização normativa entre projetos e normas locais, reivindicando a emergência e a não linearidade como fontes de solução e não como desvios. Por fim, o texto sobre a verdade problematiza a passagem de uma verdade forte para verdades fragmentadas, alertando para os efeitos epistemológicos e existenciais de um relativismo sem ancoragens.

Em todos os casos, a questão fundamental é como decidir, como estabelecer vínculos e como sustentar sentidos quando os referenciais tradicionais se desgastam e as respostas fáceis mostram-se insuficientes.

Sob a perspectiva editorial, este número de Heterodoxia apresenta-se como uma constelação de artigos científicos e estudos de revisão que dialogam entre si sem perder sua singularidade disciplinar, geográfica e metodológica. Há pesquisas quantitativas sobre violência de gênero, estudos qualitativos e metassintéticos sobre comunidades e gestão, análises crítico-filosóficas sobre a verdade e leituras teóricas da arte contemporânea, todos atravessados por uma sensibilidade comum diante do sofrimento humano, da busca por justiça e da necessidade de reconstruir horizontes compartilhados.

Essa diversidade não constitui dispersão, porém uma aposta deliberada em uma pluralidade responsável: privilegia-se a abertura temática e metodológica, mantendo-se, ao mesmo tempo, uma clara pertinência em relação aos problemas centrais do nosso tempo, violência, coesão social, verdade, governança, sentido da arte e do poder, abordados a partir de perspectivas críticas e complexas.

Em suma, este conjunto de trabalhos pode ser lido como um convite a pensar, sem atalhos, a complexidade do presente, desde a intimidade das relações afetivas até as decisões comunitárias, as políticas públicas, a criação artística e as grandes questões filosóficas acerca da verdade. Heterodoxia oferece aqui um espaço aberto, plural e exigente, onde vozes de diferentes procedências se encontram para ensaiar respostas cuidadosas a problemas urgentes, sem renunciar nem ao rigor nem à imaginação.

O convite, portanto, é que esses textos sejam lidos não como peças isoladas, mas como capítulos de uma mesma conversa: a daqueles que, a partir da academia, do pensamento crítico e da criação, continuam perguntando como tornar nossa vida em comum mais habitável, mais justa e mais lúcida.

Referência

Carvajal, B.C. (2026). Historia de la revista. *Ágora de Heterodoxias* Universidad Centroccidental Lisandro Alvarado. <https://revistas.uclave.org/index.php/agora/History>