



APROXIMACIÓN CONCEPTUAL A LAS DIMENSIONES DE LA INTELIGENCIA SOCIAL.

Núcleo de Desarrollo Endógeno en Venezuela

Hugo Padrón; Zaida Márquez; Marisela Estanga

hugopadron@ucla.edu.ve; marquez@ucla.edu.ve; mariselaestanga@ucla.edu.ve

Universidad Centroccidental "Lisandro Alvarado" UCLA (Venezuela)

RESUMEN

La Inteligencia Social, como factor endógeno permite el desarrollo de adentro hacia fuera, primero en la persona, después en la sociedad y posteriormente en la nación. En este sentido la presente investigación de tipo descriptiva de campo hizo una evaluación de la aproximación conceptual a dimensiones de la Inteligencia Social (I.S) que poseen los integrantes del núcleo de Desarrollo Endógeno de Tintorero, ubicado en el estado Lara-Venezuela. Para ello se aplicó un instrumento en formato de Likert contentivo de veinte ítemes a una población constituida por 59 personas, que eran representantes activos de los núcleos de desarrollo.. Dicho instrumento aplicado paso por un proceso de validez por juicio de experto y prueba de confiabilidad de alfa de cronbach que arrojó un valor de 0,81, garantizando que el instrumento era confiable. Cabe destacar que para el procesamiento de los datos se utilizó estadística descriptiva, mediante el paquete SPSS, versión 20.0, apoyándose en gráficos realizados en Excel para Windows. Los resultados evidencian lo que plantean los teóricos que el Desarrollo Endógeno está determinado por factores inherentes a la Inteligencia Social (I.S), tales como la empatía y las relaciones interpersonales. Así mismo en el contexto de los núcleos endógenos estudiados indican que una de las dimensiones de la I.S como es la *Tolerancia*, reflejó una tendencia de respuesta que muestra que la mayoría de las veces, los actores sociales de este núcleo, poseen un nivel de tolerancia bajo.

Palabras Clave: Inteligencia Social, Desarrollo, Núcleo Endógeno.



CONCEPTUAL APPROACH TO THE DIMENSIONS OF THE SOCIAL INTELLIGENCE.

Nucleus of endogenous development in Venezuela

Hugo Padrón; Zaida Márquez; Marisela Estanga

hugopadron@ucla.edu.ve; marquez@ucla.edu.ve; mariselaestanga@ucla.edu.ve

Universidad Centroccidental "Lisandro Alvarado" UCLA (Venezuela)

ABSTRACT

Social Intelligence, as an endogenous factor allows the development from inside - out, first in the person, then in the society and later in the nation. In this sense the present descriptive field research made an assessment of the conceptual approach to the Social Dimensions of Intelligence (IS) having the members of Endogenous Development Dyer, located in the Lara-Venezuela. For this purpose was applied an instrument under the linker scale **with** twenty items to a population consisting of 59 persons, who were active representatives of the nuclei of development. The instrument applied passed through a process of expert judgment validity and reliability test Cronbach's alpha yielded a value of 0.81, ensuring that the instrument was reliable. It should be noted that for processing data was used descriptive statistics by SPSS, version 20.0, based on graphs made in Excel for Windows. The results show that the theoretical raise the endogenous development is determined by factors inherent to the Social Intelligence (IS), such as empathy and interpersonal relations. Also in the context of endogenous nuclei studied indicate that one of the dimensions of the IS as Tolerance, showed a trend of response showing that most of the time, social actors of this core, have a tolerance level low.

Key Words: Social Intelligence, Development, Endogenous Core.



INTRODUCCIÓN

En Venezuela, según Orozco (2006), el crecimiento económico fue sinónimo de “desarrollo” entre los años 1972 y 1982. Venezuela fue un país con alta tasa de crecimiento económico que no supo aprovechar una circunstancia favorable, pero transitoria: Un aumento súbito y marcado por los precios del petróleo. Se tenía dinero, pero las tendencias importadas de otros países y las creencias y comportamiento de la mayoría de los venezolanos, seguían siendo subdesarrolladas. (Ej. Indisciplina, desorden, inconstancia, deshonestidad, irresponsabilidad). Había la tendencia en esa época, de un comportamiento de ahorro, de inversión, de administración personal y social, de esfuerzo personal fundamentado en la creencia de que el petróleo y el gobierno deberían proveer de todo a los ciudadanos. En los últimos años, esos esquemas han tratado de sustituirse

por nuevas propuestas y modelos de desarrollo y crecimiento, tal es el caso del Desarrollo Endógeno.

La palabra endógeno significa “desde adentro”, lo que quiere decir, en conjunción con el vocablo desarrollo, la posibilidad de impulsar económicamente a un país partiendo de las potencialidades propias que éstos posean (Breuker, 2006). El éxito de este modelo depende de un cambio profundo en el pensamiento y el comportamiento de las personas, por cuanto, éstas son el fin y el medio para el Desarrollo Endógeno. En tal sentido, la fuerza de lo endógeno está en el estilo singular de cada ser humano, en las interacciones y en la acción de la sociedad para los cambios que le permitan alcanzar un futuro mejor. Asimismo, Mas Herrera (2005), señala que el centro medular del Desarrollo Endógeno lo constituyen los seres humanos. Por tanto, la intencionalidad y la voluntad de acción moldea la totalidad fundamental del desarrollo. Si las personas no se sienten



interesadas, comprometidas y dispuestas, no existirá ningún plan o propuesta de implementación exitosa. En tal sentido, el Desarrollo Endógeno intenta ser una proposición para mejorar la forma de vida de las personas, a través de las acciones que ellas mismas realizan, sustentándose en la utilización total de todas las potencialidades del ser humano. En este caso, es fundamental el desarrollo de una inteligencia social de los actores involucrados en este modelo, de tal manera que permita la concreción de esta nueva forma de vida. Desde esta perspectiva, un plan o modelo de desarrollo factible, integral y estable debe crear la sustentación psicosocial necesaria, aceptada y ejecutada por el colectivo. Siguiendo este modelo, en Venezuela se han creado diversos Núcleos de Desarrollo Endógeno (NDE). Según Boisier (2006), los núcleos de desarrollo endógeno son:

"iniciativas productivas que emergen del interior de un territorio, sector económico o empresa, para aprovechar las capacidades, potencialidades y habilidades propias, con el fin de desarrollar proyectos económicos, sociales, ambientales, territoriales y tecnológicos, que permitan edificar una economía más

humana, para una nueva vida económica del país" (p. 163)

En otras palabras, el desarrollo de un territorio debe ser el resultado de esfuerzos endógenos. Para Vásquez (2005), citado por Orozco (2006), "el desarrollo endógeno puede entenderse como un proceso de crecimiento económico y cambio estructural por la comunidad local, utilizando el potencial de desarrollo que conduce a la mejora del nivel de vida de la población" (p.85). Se puede sintetizar que el desarrollo endógeno es un proceso en donde lo social se integra con lo económico.

Una manera de conocer la Inteligencia Social, como factor endógeno que permite el desarrollo de adentro hacia fuera, primero en la persona, después en la sociedad y posteriormente en la nación, mediante los núcleos de desarrollo endógeno, se evalúa a través de las siguientes capacidades y/o dimensiones (Orozco, 2006).

- Control de sí mismo: Capacidad de controlar las emociones y los impulsos, así como "auto dirigirse" consciente y responsablemente (intrapersonal). Cabe destacar que,



una de las dimensiones de la Inteligencia Social es la Inteligencia Emocional, por tanto, es importante que la persona sea consciente de sus emociones y sus necesidades, antes de establecer relaciones interpersonales.

- Tolerancia a la ambigüedad: Capacidad de navegar por aguas turbulentas e interactuar convenientemente con ambientes impredecibles tanto en lo personal, como en el contexto nacional e internacional.
- Compostura: Mantener la calma y el equilibrio en los momentos de más tensión. Desastres naturales, guerras, fluctuaciones en los precios del petróleo, entre otros.
- Cooperación: Capacidad de apoyar y colaborar con otras personas.
- Empatía: Colocarse en el lugar del otro, entender sus motivaciones, ayudarlo a desarrollarse, asumir conciencia ecológica, tener responsabilidad social en lo que se hace, tanto desde el punto personal, como de la nación. No pensar tanto en lo que el país puede hacer por

los ciudadanos, sino en lo que los ciudadanos pueden hacer por los otros y su país.

- Energía: Reaccionar frente a las adversidades y mantener en alto la motivación, a pesar fracasos que se puedan haber experimentado.
- Humildad: Manteniendo el sentido de equidad y justicia social, principios que deben ser inculcados como valores, desde el seno familiar y la escuela. También ser capaz de recibir críticas sobre las actuaciones y reconocer los errores propios.
- Confianza en sí mismo: Reconocer las propias fortalezas dentro del contexto laboral, explotarlas y ponerlas a producir, ya sea con la formación de cooperativas, procesos de congestión, que permita compartir responsabilidad, toma de decisión, participación y compromiso con el desarrollo de la empresa.

Por su parte, el psicólogo norteamericano Thorndike (1920), definió la Inteligencia Social (I.S) como la habilidad de comprender y manejar a los



hombres y mujeres, cuya base principal era el sentido de la empatía, habilidad necesaria para vivir y sobrevivir en el mundo individualizado. En definitiva, la inteligencia social es el capital intangible más importante que el ser humano puede tener, ya que representa el valor de todas las relaciones que posee, su capital social. En tal sentido, la Inteligencia Social es factor clave para la consolidación de los núcleos de Desarrollo Endógeno en Venezuela (Orozco, 2007). Por su parte Goleman (2006), al referirse a la inteligencia social hace hincapié en que todos estamos programados para conectar con el prójimo. Es el propio diseño de nuestro cerebro el que nos hace profundamente sociales. Y, por tanto, una persona completa es aquella que no desatiende esta importante su interacción con los demás. La soledad es la muerte, digan lo que digan los anacoretas o los misántropos.

Desde esta perspectiva, el objetivo general del estudio fue: Determinar las dimensiones de la inteligencia social presentes en los actores sociales del núcleo de Desarrollo Endógeno de Tintorero, Estado Lara-Venezuela. Para dar

cumplimiento se plantearon como objetivos específicos: Construir un sistema de categorías para el registro de las conductas sociales de los participantes; Por otra parte, caracterizar el comportamiento de los actores sociales del núcleo endógeno; y por último describir las capacidades y/o dimensiones de la Inteligencia Social que reflejen los actores sociales del núcleo de desarrollo endógeno.

MÉTODOLÓGÍA

Diseño de Investigación

El presente trabajo de investigación se sustenta en un diseño descriptivo de campo, en el que se utilizó la observación directa para caracterizar el comportamiento de los actores sociales del núcleo endógeno, mediante un sistema de categorías *ad hoc*, construido durante las observaciones; además de la aplicación de un instrumento de recolección de datos para la descripción



de las dimensiones de la Inteligencia Social (I.S).

Sujetos de Estudio

En relación con la naturaleza de la investigación y el contexto de la misma, se realizó un muestreo aleatorio simple, de tal manera que cada muestra posible, del mismo tamaño tiene igual probabilidad de ser seleccionada de la población, en este caso constituida por 110 actores sociales (integrantes) del Núcleo de Desarrollo Endógeno ubicado en la comunidad de Tintorero, Estado Lara-Venezuela

Para determinar el tamaño de la muestra se utilizó la fórmula de Weirs, que se define de la siguiente manera:

$$n = \frac{p \cdot q}{\frac{E^2}{Z^2} + \frac{p \cdot q}{N}}$$

Donde:

n: tamaño de la muestra

N: tamaño de la población

p: probabilidad de éxito (50%)=0,50

q: probabilidad de fracaso (50%)=0,50

E²: Error muestral: (10%)=0,10

Z²: Unidades de desviación estándar
(1,96)²

Al aplicar la fórmula se obtuvo un tamaño muestral de cincuenta y nueve (59)

participantes (miembros del núcleo de Desarrollo Endógeno), de los cuales el 77% eran mujeres y el 23% eran hombres, con edades comprendidas entre 19 y 68 años; y de la que se obtuvieron los datos de interés que dieron respuestas a las interrogantes y objetivos planteados en la investigación.

Instrumentos de Recolección de Información

Para llevar a cabo el estudio se diseñaron dos instrumentos, el primero utilizado con la finalidad de registrar las conductas sociales de los participantes, se construyó *ad hoc* con las siguientes categorías: *Conciencia Social* (C.S) y *Aptitud Social* (A.S), definidas de la siguiente forma:

C.I. Conciencia Social: Se refiere a la capacidad para ser sensible al estado interno de otra persona, para percibir las señales emocionales no verbales y para comprender sus sentimientos, pensamientos e intenciones. Consiste en utilizar la *Escucha Empática*, y ello requiere sintonía, esto significa que es necesario dar lugar para que el otro diga lo que quiere decir y dar la posibilidad de que



la conversación siga un curso determinado por ambos. En síntesis, la categoría C.S se refiere a la empatía que se genera en las relaciones interpersonales, de tal manera que permita percibir cómo se siente la otra persona.

C.2. *Aptitud Social:* Permite establecer interacciones efectivas, tomar en cuenta las necesidades de los demás y actuar en consecuencia. No es suficiente tener conciencia social, es decir percibir cómo se sienta otra persona o saber lo que piensa o cuál es su intención, sino que es necesario aprender a construir interacciones fluidas y eficaces. Las personas aprenden a presentarse, a ejercer influencia sobre otros y a preocuparse por las necesidades de los demás y actuar en consecuencia. Las personas que saben presentarse suelen tener carisma y un don de expresividad que atrae a los demás. Las personas que saben cómo ejercer influencia son capaces de hacer que la gente les obedezca, cómo resolver y hasta cómo evitar un conflicto.

Asimismo, se aplicó un instrumento de recolección de datos (una encuesta) con el objetivo de describir las

dimensiones de la Inteligencia Social (I.S), a saber: *empatía, control de sí mismo, tolerancia a la ambigüedad, cooperación, humildad y confianza en sí mismo*. A tal efecto se utilizó una escala tipo Lickert (Ver Anexo)

Confiabilidad del instrumento

Para la confiabilidad, se empleó el coeficiente de Alfa de Cronbach, que en opinión de Hernández, Fernández y Baptista (ob. cit.), requiere de una sola aplicación del instrumento cuyos valores oscilan entre 0 y 1; cuando el valor obtenido se acerca al cero (0) menor es la confiabilidad, mientras que al acercarse a uno (1), refleja la alta consistencia de los ítems. Asimismo, para este coeficiente se aplicó una prueba piloto a una muestra del 10% de sujetos que pertenecen una población con características similares a las de la investigación, y se procesó mediante el paquete estadístico SPSS, versión 20, arrojando el valor de 0,92, la cual es considerada como muy alta. A continuación se muestra el instrumento de recolección de datos (encuesta) con los ítems relacionados con las dimensiones de la Inteligencia Social (I.S).



Procedimiento

Para lograr el cumplimiento de los objetivos propuestos en la investigación y considerando la revisión bibliográfica, las actividades se llevaron a cabo de la siguiente manera:

- Se realizaron diez (10) visitas al núcleo de desarrollo endógeno para establecer rapport con sus integrantes y líderes mediante conversaciones, y realizar las observaciones a sus comportamientos sociales.
- Durante las visitas, se registraron las observaciones efectuadas por los investigadores (tres observadores), de las conductas de los participantes o actores, siguiendo las categorías: *conciencia social* y *aptitud social*. Cabe destacar que, este sistema de categorías *ad hoc*, fue producto de dichas observaciones e interacciones. Se tomaron notas de los registros.
- Luego, se aplicó una encuesta a fin de describir las dimensiones de

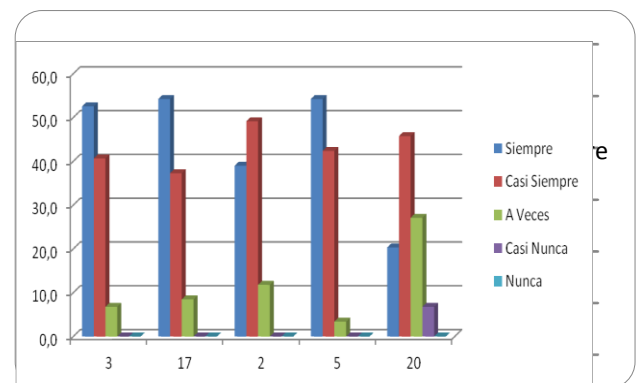
Inteligencia Social definidas en este estudio.

- Se analizaron los datos obtenidos.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

A partir de los datos recabados de los sujetos de estudio mediante la aplicación de la encuesta para la descripción de las dimensiones de la Inteligencia Social., se puede observar en los siguientes gráficos, Es así como en la representación gráfica 1, se reflejan los resultados de la dimensión empatía, y los cinco ítemes que corresponden a ésta.

Gráfico 1. Dimensión: Empatía



En el gráfico anterior, se refleja la distribución porcentual de frecuencia para la dimensión *empatía*. En este sentido para el ítem 2, los encuestados manifestaron en



un treinta y nueve por ciento (39%) "siempre", seguido de un cuarenta y nueve coma dos por ciento (49,2%) "casi siempre", así como el once coma ocho por ciento (11,8%) señalaron la opción "a veces", lo que permite describir que los actores del núcleo endógeno de Tintorero, consideraron que casi siempre *Ayudan a los demás a canalizar sus necesidades*. Esto queda avalado al consultar en la muestra seleccionada, lo abordado en el ítem 17 que señala *Entiendo las motivaciones de los demás*, reportándose de forma coincidente con el ítem anterior, que las respuestas se concentran en las alternativas *siempre, casi siempre y a veces* con los siguientes valores respectivamente a las opciones cincuenta y cuatro coma dos por ciento (54, 2%), treinta y siete coma tres por ciento (37,3%) y ocho coma cinco por ciento (8,5%).

Por otra parte, al indagar en el ítem 3 sobre si *Me coloco en el lugar de los otros para entender sus problemas y/o posiciones*, ellos respondieron a esta proposición de la siguiente manera, cincuenta y dos coma cinco por ciento (52,5%) manifestaron que siempre; el cuarenta coma siete por ciento (40,7%)

dijo casi siempre, mientras que solo el seis coma ocho por ciento (6,8%) dijeron que a veces; quedando claramente expresado que los encuestados se describen como personas con disposición de entender a los demás.

Al revisar la opinión de los encuestados en referencia a *Aporto soluciones en las situaciones de conflicto*, expresada en el ítem 5, se reportaron los siguientes valores porcentuales distribuidos en las diferentes alternativas seleccionadas, un cincuenta y cuatro coma dos por ciento (54,2%) seleccionaron la opción siempre, el cuarenta y cuatro coma dos por ciento (44,2%) se inclinaron por la alternativa casi siempre y el tres coma cuatro por ciento (3,4%) consideró que a veces.

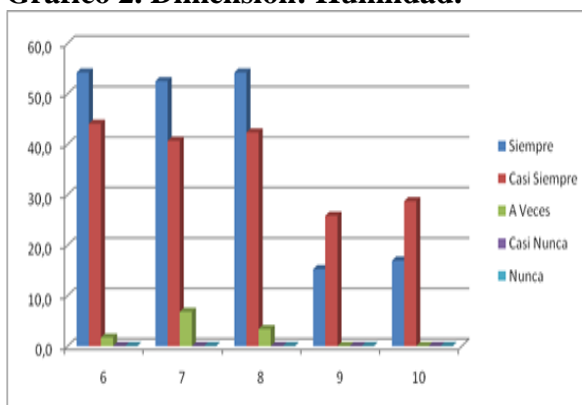
Al consultar sobre el ítem 20 que señala *Escucho empáticamente a los demás durante las conversaciones*, ellos respondieron de la siguiente manera: un veinte coma tres por ciento (20,3%) la opción siempre; un cuarenta y cinco coma ocho por ciento (45, 8%) seleccionaron la opción casi siempre; un veintisiete coma uno por ciento (27,1%) a veces, mientras que un seis coma ocho por ciento (6,8%)



manifestaron que casi nunca. Se puede identificar cómo este indicador de la dimensión empatía tiene mayor peso en la alternativa casi siempre.

En cuanto a la dimensión de humildad, los resultados se reflejan en el gráfico 2:

Gráfico 2. Dimensión: Humildad.



En esta dimensión, esquematizada en el gráfico anterior, se indagó en el ítem 6: *Mantengo el sentido de equidad y justicia social con los demás*, a lo que los encuestados respondieron en un cincuenta y cuatro coma dos por ciento (54,2%) la opción siempre, un cuarenta y cuatro coma uno por ciento (44,1%) que casi siempre; y el uno coma siete por ciento (1,7%) que a veces.

Al considerar el ítem 7, el cual hace referencia a: *Soy capaz de recibir críticas*

objetivamente y corregir, un cincuenta y dos coma cinco por ciento (52,5%) opinó que siempre, el cuarenta coma siete por ciento (40,7%) casi siempre, y para la opción de respuesta a veces, se reportó un seis coma ocho (6,8%).

Igualmente se les presentó la afirmación en el ítem 8: *Demuestro los valores de respeto, libertad e igualdad hacia los demás*, encontrándose la tendencia de las respuesta en un cincuenta y cuatro coma dos por ciento (54,2%) de los encuestados opina que siempre, por su parte el cuarenta y dos coma cuatro por ciento (42,4%) dijeron casi siempre y el tres coma cuatro por ciento (3,4%) a veces.

A este respecto se consultó en el ítem 9, la afirmación: *Demuestro los valores de respeto, libertad e igualdad hacia los demás*, para lo cual los actores sociales del núcleo endógeno expresaron en un cincuenta y siete por ciento (57%) la alternativa siempre, y para la opción casi siempre, se evidencio un cuarenta y dos coma cuatro por ciento (42,4%).

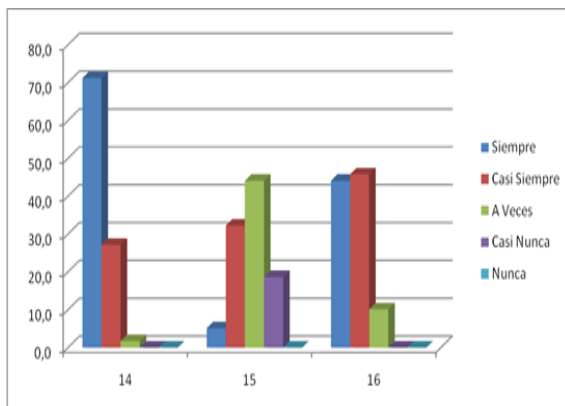
Al presentarles la afirmación: *Mantengo relaciones cordiales con las personas* expresada en el ítem 10, los miembros del núcleo de Desarrollo



Endógeno, respondieron en un cincuenta y dos coma cinco por ciento (52,5%) la alternativa siempre; el cuarenta y siete coma cinco por ciento (47,5%) dijo que casi siempre..

En relación con la dimensión *Tolerancia a la ambigüedad*, se presentan los resultados en el gráfico.

Gráfico 3. Dimensión: Tolerancia a la ambigüedad.



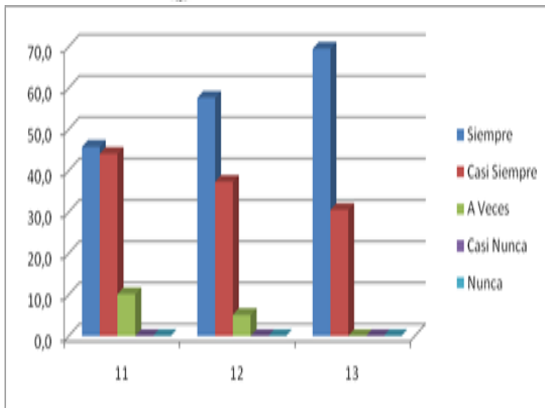
Con respecto a la afirmación: *Soy capaz de interactuar convenientemente en ambientes impredecibles*, abordada en el ítem 14, los encuestados expresaron en un setenta y uno coma dos por ciento (71,2%) que siempre, y el veintisiete coma uno por ciento (27,1%) dijeron que casi siempre.

Por otro lado, se planteó la proposición en el ítem 15 para hacer referencia a: *Poseo un nivel de tolerancia*

hacia los otros en situaciones adversas, respondiendo en un cinco coma uno por ciento (5,1%) que siempre; un treinta y dos coma dos por ciento (32,2%) de los miembros del consejo comunal expresaron que casi siempre; mientras que el cuarenta y cuatro coma uno por ciento (44,1%) a veces y el dieciocho coma seis por ciento (18,6%) casi nunca. Se observa cómo en este ítem la tendencia es hacia la respuesta a veces, lo cual refleja que hay poca tolerancia.

En el ítem 16, se planteó la afirmación: *Reacciono asertivamente ante las dificultades*, a lo que respondieron en un cuarenta y cuatro coma uno por ciento (44,1%) que siempre, el cuarenta y cinco coma ocho por ciento (45,8%) seleccionó la alternativa casi siempre y un diez coma uno por ciento (10,1%), a veces

Gráfico 4. Dimensión: Control de sí mismo



Para la dimensión *Control de sí mismo*, se presentaron los resultados en el gráfico 4. Específicamente, en el abordaje de la afirmación: *Soy consciente de mis emociones y necesidades antes de establecer relaciones personales*, expresada en el ítem 11, la tendencia de las respuestas de los encuestados fue la siguiente: el cuarenta y cinco coma ocho por ciento (45,8%) seleccionó que siempre; el cuarenta y cuatro coma uno por ciento (44,1%) manifestó que casi siempre; y el diez coma uno por ciento (10,1%) escogió la alternativa a veces.

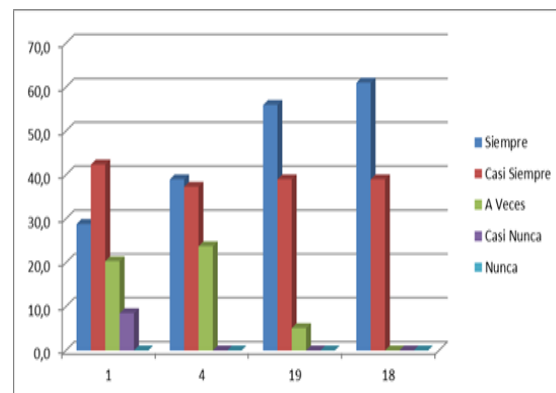
En lo que respecta al ítem 12 que reza: *Controlo mis emociones e impulsos en las relaciones interpersonales en el núcleo endógeno*, y a lo que respondieron en un cincuenta y siete coma seis por ciento (57,6%) que siempre, el treinta y siete coma tres por ciento (37,3%) casi

siempre, y un cinco coma uno por ciento (5,1%) expresó que a veces.

En el ítem 13 que contempló la proposición: *Mantengo la calma y el equilibrio en los momentos de más tensión*, los encuestados respondieron en un sesenta y nueve coma cinco por ciento (69,5%) la alternativa siempre; y un treinta coma cinco por ciento (30,5%) dijeron que casi siempre.

En lo concerniente a la dimensión *Cooperación*, los resultados se reportan en el gráfico 5.

Gráfico 5. Dimensión: Cooperación



Al respecto, se señaló en el ítem 1, la proposición: *Apoyo y colaboro con otras personas cuando lo necesitan*, encontrándose las siguientes tendencias de respuesta; un veintiocho coma ocho por ciento (28,8%) respondieron siempre, el



cuarenta y dos coma cuatro (42,4%) por ciento de los encuestados casi siempre; mientras que el veinte coma tres por ciento (20,3%) seleccionó la opción a veces; así como se encontró que un ocho coma cinco (8,5%) de la muestra seleccionada dijo que casi nunca.

Asimismo, se indagó en el ítem 4 la afirmación: *Participo en la elaboración de planes, estrategias o proyectos que beneficien a la comunidad*, a lo que respondieron en treinta y nueve por ciento (39%) que siempre, con un treinta y siete coma tres (37,3%) de los encuestados que casi siempre; y un veintitrés coma siete por ciento (23,7%) de esta muestra expresó que a veces.

Siguiendo este orden de ideas, se abordó en el ítem 19, la proposición afirmativa alusiva a: *Coopero en las actividades planificadas por el núcleo endógeno*, para lo cual se reportaron las siguientes respuestas; un cincuenta y cinco coma nueve por ciento (55,9%) de miembros del núcleo endógeno expresan que siempre, un treinta y nueve por ciento (39%) casi siempre, y un cinco coma uno por ciento (5,1%) a veces.

Para esta dimensión, los muestreados en el ítem 18 que señala: *Cuando necesito ayuda, los demás me apoyan*, y manifestaron en un sesenta y uno por ciento (61%) que siempre, y el treinta y nueve por ciento (39%) de los encuestados seleccionó la alternativa casi siempre.

Puntualizando, en primer orden, se observó que en el comportamiento de los actores sociales del núcleo endógeno en sus relaciones interpersonales para abordar situaciones de la comunidad y de actividades comunes, y tomando como referencia las categorías: Conciencia Social (C.S) y Aptitud Social (A.S), la escucha empática se manifestaba mejor en las mujeres que en los hombres. Las mujeres desarrollaban más la empatía. Se percibió también que las relaciones en este espacio socio-comunal, se entretejían por interacciones fluidas, sin embargo, al momento de resolver y evitar conflictos producidos por las ideas opuestas ante cierta situación, les costaba aceptar posiciones diferentes, tanto en mujeres como en hombres. Esto traía como consecuencia la falta de cooperación y apoyo entre las partes.



Los resultados reportados en torno al indicador empatía se presentan para la población estudiada con una tendencia de acuerdo con las frecuencias de repuestas entre *siempre* y *casi siempre*, lo cual se coincide con lo planteado por Gadamer (2006) al exponer que la empatía describe la capacidad intelectual de una persona de vivenciar la manera en que siente otra persona; posteriormente, eso puede llevar a una mejor comprensión de su comportamiento o de su forma de tomar decisiones. Lo que evidencia la habilidad de los sujetos muestreados en el presente estudio para entender las necesidades, sentimientos y problemas de los demás poniéndose en su lugar, y responder asertivamente a sus reacciones emocionales.

Por otra parte la dimensión humildad en las relaciones interpersonales de los miembros del núcleo endógeno estudiado, se evidencia que la tendencia de las opciones de respuesta *siempre* y *casi siempre*, se presenta con mayor frecuencia, según las respuestas de los encuestados. De acuerdo con esto se observó correspondencia con lo que expresa Romero (1999) al referirse a la conciencia

que se tiene acerca de lo que se es intrínsecamente como persona, lo que se refleja al aceptar las fortalezas y debilidades como seres humanos, y que influye en el hecho de no creerse superior a los demás. Esta cualidad entre los individuos que formaron parte de la investigación es un indicador de su inteligencia social y les ha permitido de alguna manera ser favorecidos desde el punto de vista social, económico y de educación dentro del grupo de individuos.

Al seguir indagando las dimensiones de esta investigación, específicamente los ítemes relacionados con la tolerancia, llama la atención que la respuesta mayoritaria fue a veces, lo que permite deducir sutilmente que existe un bajo nivel de tolerancia entre las personas. En este sentido, los sujetos muestreados reportan una tendencia que coincide con lo que expone Goleman (2006). Al expresar que es un indicador social que guarda relación con la aceptación de aquellas personas, situaciones o cosas que se alejan de lo que cada persona posee o considera dentro de sus creencias. Lo cual dentro del núcleo endógeno se evidencia en la aceptación de la diversidad de opinión,



social, cultural. Manifestada en la capacidad de los actores involucrados de saber escuchar y aceptar a los demás, así como en valorar las diversas formas de entender y posicionarse antes las situaciones presentadas

Con referencia a la dimensión control de sí mismo, las respuestas de los encuestados se encuentran ubicadas en una tendencia de respuestas entre *siempre y casi siempre*, resultados que indican que los actores sociales del núcleo endógeno consideran su comportamiento emocional en las relaciones sociales, desde el autocontrol, lo cual tiene correspondencia con lo que expone Ortega (2006) sobre el autocontrol emocional como la capacidad que permite controlar emociones y evita que éstas controlen a los individuos en su actuar e incurra y distorsione los acontecimientos externos.

Sobre la base de las respuestas aportadas por los encuestados en lo concerniente a la dimensión cooperación, se evidencio que la frecuencia se encuentra entre las opciones *siempre y casi siempre*. Es evidente que para el núcleo endógeno en el que se desarrolló la investigación se observen acciones en pro de la ayuda

mutua siendo una tendencia que es cónsona con lo manifestado por Valencia (2011) al referirse a la cooperación como la práctica de los individuos o grupos que trabajan en común, para cumplir objetivos también comunes, utilizando para ello métodos, acordados con antelación mediante un plan estratégico, que garantice el éxito de todo el equipo, debido a que esto implicaría el logro de todos los involucrados.

Dado los resultados anteriores, es pertinente resaltar que en estas cinco dimensiones de la Inteligencia Social: *Empatía, Humildad, Tolerancia a la ambigüedad, Control de sí mismo y Cooperación*, estudiadas en los actores sociales del espacio comunal del núcleo endógeno ubicado en Tintorero, la dimensión referida a la *Tolerancia* presentó una baja frecuencia, lo que pudiese influir en las interacciones sociales de los miembros de este núcleo, y por ende, en la consolidación de este tipo de organización comunitaria.

En este sentido, la Inteligencia Social es la capacidad del individuo para relacionarse bien con los otros, en forma



armoniosa y pacífica, además de lograr la cooperación entre todos. Representando así, una habilidad innata de todos los seres humanos y que es necesario desarrollar para lograr una mejor convivencia y una buena calidad de vida. Por lo tanto, es necesario para ello que exista: empatía, tolerancia y cooperación entre las diversas personas, y una conciencia ecológica para el respeto de su entorno.

Partiendo de la afirmación realizada por Thorndike (1920) donde afirma que "la falta de inteligencia social puede convertir al mejor profesional de una organización en el peor de sus miembros", es en esta frase donde muestra la importancia de las relaciones interpersonales en el ámbito social y comunitario. El desarrollo y uso de la Inteligencia Social en este ámbito, genera la conducta prosocial de una manera positiva, lo que incrementa los niveles de cooperatividad, el altruismo, además se optimizan las negociaciones y se favorece el don de gente; de tal forma que se evita que las personas que se encuentran a su alrededor se sientan incómodas, enojadas o disminuidas (Albrecht, 2004).

CONCLUSIONES

Se concluye destacando que una aproximación conceptual a las dimensiones de la Inteligencia Social: *Empatía, Cooperación y Tolerancia*, es la habilidad que desarrollan las personas para observar y sentir el estado interno (estado de ánimo mental y afectivo) del otro, y así poder trabajar juntos para un mismo fin, respetando las diferencias de ideas y percepciones.

Es importante resaltar que los actores que conforman los núcleos de desarrollo endógeno o espacios socio-comunales en Venezuela, tales como los consejos comunales, estén conscientes de la importancia de la dimensión social para el éxito del modelo de desarrollo endógeno de adentro hacia afuera.

REFERENCIAS

Albrecht, K. (2004) *Inteligencia social: La nueva ciencia del éxito*. Tomado el día 4 de Octubre de 2010).[Documento en línea]. Disponible:<http://comunidad.uach.mx/rarroyo/resumenes/414InteligenciaSocial.pdf> [Consulta: 2014, Octubre, 20]



- Boisier, S. (2006). *Estudios Sociales: Revista de investigación científica*, Vol. 14, Nº. 28, p.p 163-190.
- Breuker, A. (2006). Modelo de desarrollo endógeno. Artículo de Opinión, *Panorama*:25-5 20.
- Gadamer, H. (2006). *Classical and Philosophical Hermeneutics', in Theory, Culture and Society*. Documento en línea]. Disponible:<http://www.arasite.org/gadamer.html> [Consulta: 2014,octubre, 24]
- Goleman, D. (2006) *Inteligencia Social: la nueva ciencia de las relaciones humanas*: Kairós, p.p 119-125.
- Mas Herrera, M. (2005). *Desarrollo Endógeno. Cooperación y Competencia*. Panapo: Venezuela.
- Orozco, E. (2006). *Inteligencia Emocional y Desarrollo Endógeno* [Documento en línea].Disponible:<http://www.gestiopolis.com/canales7/rrhh/inteligencia-emocional-y-desarrollo-endogeno.htm>[Consulta: 2013,mayo, 14]
- Orozco, E. (2007). *Inteligencia Social*. [Documento en línea].Disponible: <http://www.Gestiopolis.com> <http://www.gestiopolis.com/organizacion-talento-2/inteligencia-social-e-intrapersonal-habilidades-demandadas-por-las-empresas.htm> [Consulta: 2013,mayo, 14]
- Ortega, D. (2006). *Un esfuerzo para comprender la pobreza y la desigualdad en Venezuela*: Debates IESA.
- Romero, O. (1999). *Crecimiento Psicológico y Motivaciones Sociales*: Rogya. Mérida Venezuela.
- Thordnike, E. (1920). *Intelligence and its uses*: Harper's Magazine, Vol. 140, p.p 227-235
- Valencia, L. (2011). *Inteligencia Social y Perfil operativo en las organizaciones*. Universidad San Buenaventura de Medellín, Colombia. Psicología USB Medellín [Documento en línea].Disponible:<http://hdl.handle.net/10819/495> [Consulta: 2014,Enero, 18]