

LA CONCEPCIÓN POSITIVISTA Y POSTPOSITIVISTA DE CIENCIA EN LA CONSTRUCCIÓN DEL PENSAMIENTO GERENCIAL CONTEMPORÁNEO *

Yohana Mendoza

Magister Scientiae en Gerencia Financiera. Profesora de la Universidad de Los Andes.
Núcleo "Rafael Rangel". Trujillo, Venezuela. Email: yohamendoza@hotmail.com,
<https://orcid.org/0000-0002-0477-5044>

RESUMEN

La concepción positivista y postpositivista de ciencia, constituyen corrientes filosóficas que sustentan la construcción del pensamiento gerencial contemporáneo. Este artículo realiza un abordaje teórico para reflexionar acerca del pensamiento gerencial contemporáneo, como construcción interpretativa de las ciencias sociales, sustentada en los aportes de Pooper, Kuhn y Lakatos; para ello, se analiza el conocimiento en las ciencias sociales, la gerencia contemporánea como ciencia social y la construcción del conocimiento gerencial; luego se describe la concepción positivista y postpositivista de ciencia expuesta por estos filósofos, para establecer analogías entre sus aportes y el pensamiento gerencial contemporáneo. Se concluye que la gerencia contemporánea es considerada hasta ahora, bajo una perspectiva que da cabida a lo instrumental, medible y verificable, lo cual debe ser superado para dar paso a la perspectiva de considerarla como una construcción y reconstrucción de historias, vivencias y experiencias personales y sociales, marcando así, un nuevo rumbo en la manera de concebir el conocimiento en el ámbito gerencial y desde la perspectiva axiológica, ésta va más allá de la racionalidad instrumental y la estrictamente económica, para apuntar al desarrollo humano individual y colectivo, permitiendo el logro de una gerencia que dé respuestas a los retos de la sociedad post-moderna.

I
N
V
E
S
T
I
G
A
C
I
Ó
N

Palabras clave: Gerencia contemporánea, Lakatos, Pooper, Kuhn.

JEL: M10, M14, M15

Recibido: 27/02/2018

Aprobado: 19/05/2018

*Origen del artículo: Es producto de una investigación, financiada con recursos de la ULA-NURR

THE POSITIVE AND POSTPOSITIVE CONCEPTION OF SCIENCE IN THE CONSTRUCTION OF CONTEMPORARY MANAGEMENT THINKING*

Yohana Mendoza

Magister Scientiae in Financial Management. Professor at the University of Los Andes. Campus "Rafael Rangel". Trujillo, Venezuela. Email: yohamendoza@hotmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-0477-5044>

ABSTRACT

The positivist and postpositivist conception of science constitute philosophical streams that support the construction of contemporary managerial thinking. This article makes a theoretical approach to reflect about contemporary managerial thinking, as an interpretative construction of the social sciences, based on the contributions of Pooper, Kuhn and Lakatos; for this, knowledge in the social sciences, contemporary management as a social science, and the construction of managerial knowledge are analyzed; then the positivist and postpositivist conception of science exposed by these philosophers is described, in order to establish analogies between their contributions and contemporary managerial thinking. It is concluded that contemporary management is considered until now, from a perspective that accommodates the instrumental, measurable and verifiable, which must be overcome to lead to the perspective of considering it as a construction and reconstruction of stories, and personal and social experiences, so they show a new direction in the way of conceiving knowledge in the management field and from the axiological perspective, this goes beyond instrumental and strictly economic rationality, to aim to individual and collective human development, allowing the achievement of a management that answers the challenges of post-modern society.

R
E
S
E
A
R
C
H

Key words: Contemporary management, Lakatos, Pooper, Kuhn

JEL: M10, M14, M15

* Origin of the article: Is the product of an investigation, financed with resources of the ULA-NURR

A CONCEPÇÃO POSITIVISTA E PÓS-POSITIVISTA DA CIÊNCIA NA CONSTRUÇÃO DO PENSAMENTO DE GESTÃO CONTEMPORÂNEA***Yohana Mendoza**

Mestre em Gerencia Financeira. Professora da Universidade dos Andes. Núcleo "Rafael Rangel". Trujillo, Venezuela. Email: yohamendoza@hotmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-0477-5044>

RESUMO

A concepção positivista e pós-positivista da ciência constitui correntes filosóficas que sustentam a construção do pensamento gerencial contemporâneo. Neste artigo se faz uma abordagem teórica para refletir sobre o pensamento gerencial contemporâneo, como uma construção interpretativa das ciências sociais, com base nas contribuições de Pooper, Kuhn e Lakatos; para isso, o conhecimento é analisado nas ciências sociais, gestão contemporânea como ciência social e construção de conhecimento gerencial; então, a concepção positivista e pós-positivista da ciência exposta por esses filósofos é descrita, para estabelecer analogias entre suas contribuições e o pensamento gerencial contemporâneo. Conclui-se que a gestão contemporânea é considerada até agora, de uma perspectiva que acomoda o instrumental, mensurável e verificável, que deve ser superado para dar lugar à perspectiva de considerá-lo como construção e reconstrução de histórias, experiências pessoais e sociais, marcando assim, uma nova direção na concepção do conhecimento no campo de gestão e da perspectiva axiológica, isso vai além da racionalidade instrumental e estritamente econômica, visando o desenvolvimento humano individual e coletivo, permitindo que realização de uma gestão que responda os desafios da sociedade pós-moderna.

P
E
S
Q
U
I
S
A**Palavras-chave:** Gestão contemporânea, Lakatos, Pooper, Kuhn. MNP**JEL:** M10, M14, M15

*Origem do artigo: É produto de uma pesquisa financiada com recursos da ULA-NURR

Introducción

La aparición de un nuevo tipo de filósofo suele estar ligada a las actividades del Círculo de Viena que contribuyeron decisivamente a la consolidación de la filosofía de la ciencia como disciplina autónoma. Desde esas actividades surgieron nuevas figuras que, ancladas en las consideraciones iniciales de la filosofía neopositivista, intentan responder a la cuestión de qué es la actividad científica y cuál es su racionalidad propia, heredando de la visión positivista, que la ciencia es el paradigma de la objetividad y de la racionalidad. Junto a la concepción neopositivista, crecen las figuras de otros pensadores. Entre esos nuevos filósofos se encuentra Karl Popper, cuya filosofía es también un intento de explicar el método científico y la racionalidad propia de la ciencia. Se convierte, tras algunos de los miembros del Círculo de Viena, en uno de los principales artífices de la consolidación de esta disciplina.

La historia demuestra que la ciencia fue insertándose en los intereses específicos de la sociedad, mostrando muchas veces que esta avanzaba de manera racional; sin embargo, las teorías aplicadas para demostrar tal afirmación estuvieron basadas en el estudio de diferentes puntos de vista. Por tal razón, surgieron opiniones encontradas de diversos científicos y filósofos como Thomas Kuhn, quien fue uno de los primeros y más importantes críticos de la noción de "progreso" en la ciencia, noción que él relaciona con la acumulatividad o el reduccionismo e Imre Lakatos, quien propone su modelo con el propósito de reconstruir la historia de la ciencia como un progreso racional. De aquí que su modelo tenga un doble objetivo: servir como instrumento para la evaluación del carácter científico y racional de los sistemas conceptuales, a la vez que sirve como herramienta para la reconstrucción histórica del cambio y desarrollo de dichos sistemas.

En consecuencia, el pensamiento científico contemporáneo marcó un antes y un después que dio lugar a reflexiones filosóficas y sociales de las cuales se desprendieron cambios importantes en el quehacer científico, impactando en la construcción del pensamiento gerencial contemporáneo como ciencia social. Por tal motivo, el objetivo de este artículo es realizar un

abordaje teórico para reflexionar en torno a la construcción del pensamiento gerencial contemporáneo, bajo el enfoque de Pooper, Kuhn y Lakatos.

Para ello, se define el pensamiento gerencial contemporáneo, como construcción interpretativa de las ciencias sociales, a través del análisis de los enfoques empleados para la generación de conocimiento en las ciencias sociales, la definición de la gerencia contemporánea como ciencia social y el proceso de construcción del conocimiento gerencial; luego se describe la concepción positivista y postpositivista de ciencia, atendiendo al criterio de demarcación y falsacionismo de Karl Popper, la revolución científica de Thomas Kuhn: cambios paradigmáticos y los programas de investigación científica de Imre Lakatos;

Seguidamente, se establecen analogías entre los aportes de Pooper, Kuhn y Lakatos y el pensamiento gerencial contemporáneo, desde la perspectiva epistemológica, ontológica y axiológica, haciendo énfasis en el carácter científico del conocimiento gerencial, la conciencia histórica de la gerencia y la evolución de los paradigmas y su incidencia en la gerencia. Finalmente, se presentan las conclusiones de la investigación.

Contenido

La gerencia desde la perspectiva sociocultural, es el conjunto de conocimientos sistematizados a cerca de la adecuada administración de los recursos de una organización, que se encuentra influenciada por las demandas filosóficas, históricas, económicas y culturales de la sociedad en que se desarrolla, sustentada en la práctica histórico social concreta de la humanidad, lo que le asigna una particularidad contextualizada pertinente para todo proceso de investigación científica, la cual, surge de la necesidad que tiene el ser humano de darle solución a los problemas que se manifiestan en su vida cotidiana y profesional, en su relación con los demás en sociedad y con la naturaleza, que permite su explicación e interpretación para transformarla, en pro de la satisfacción de sus necesidades e intereses.

Según Chacin, Briceño y Zarvace (2009):

La gerencia en las organizaciones sociales debe verse como una realidad humana, sustentada en una experiencia, que hace

viable la conformación de una cultura, donde sea evidente la participación de los actores sociales inmersos, a través de la construcción de significados mediante una actitud reflexiva, de compartimiento de experiencias y evocaciones consensuales, considerando las organizaciones como sus contextos naturales y la base del carácter histórico que proporcionan los conocimientos y saberes experimentados. (p. 94)

Sobre la base de la realidad altamente compleja de las organizaciones, se hace necesario hacer referencia a la gerencia como ciencia compleja, pues según González (2009), tiene su fundamento en la complejidad organizacional, que siempre está presente en toda organización; el sólo hecho de ser una organización, la emerge en una situación compleja, dado por la misma complejidad. Explicación que se asume porque la ciencia de la complejidad tiene mucho que ver con las conexiones y las múltiples interacciones entre las diferentes disciplinas científicas y el desarrollo organizacional de la gerencia en la denominada postmodernidad, lo que podría permitir conocer espacios nuevos y aplicaciones nuevas en un futuro próximo.

De allí la importancia de reflexionar sobre el pensamiento gerencial contemporáneo, como construcción interpretativa de las ciencias sociales; para ello, es necesario saber cómo se concibe el conocimiento en las ciencias sociales, definir la gerencia contemporánea como ciencia social y avanzar hacia la búsqueda de respuestas sobre la construcción del conocimiento gerencial.

El conocimiento en las ciencias sociales

Las ciencias sociales a diferencia de otras ciencias, son las que se ocupan del estudio del ser humano, su entorno y las relaciones sociales de producción; en consecuencia, comprenden fenómenos altamente cambiantes e históricamente determinados por variables sociales, económicas, políticas, culturales, entre otras. Por lo cual, el proceso de construcción de conocimiento en este ámbito más que en cualquier otro, es un proceso constante y continuo de reflexión. Según Briones (1996), el aporte de conocimientos sobre la realidad social, sus instituciones, procesos

de cambio, situaciones de conflicto, problemas sociales, entre otros, tiene una importancia significativa tanto en la construcción teórica como en la práctica social.

En relación al carácter perdurable de la construcción de conocimiento en las ciencias sociales, vale la pena preguntarse si ¿realmente será la ciencia social capaz de alcanzar su objetivo? antes, es necesario aclarar cuál es el objetivo de las ciencias sociales; al respecto Briones (1996) señala que el dilema respecto a la finalidad de las ciencias sociales y por consiguiente del objetivo de la investigación social radica en dos propuestas antagónicas, éstas son: a) explicar los fenómenos sociales que se estudian y b) comprender o interpretar los fenómenos de la realidad social. En ambos casos, esa finalidad implica un método diferente y por lo tanto, la adhesión del investigador a un paradigma de investigación específico.

A juicio de Cárcamo (2010), el desarrollo de las ciencias sociales ha estado marcado por una concepción dicotomizada de acercamiento a la realidad, expresada a través del establecimiento de dos paradigmas: el empírico analítico o positivista y el hermenéutico o comprensivo. De acuerdo a Piovani (citado por Cárcamo, 2010), las dimensiones ontológicas, epistemológicas y metodológicas de cada paradigma, se expresan a través de una práctica consensuada en los siguientes elementos: la esencia de la realidad como hecho social que existe fuera del sujeto/ concepción de la realidad como acción social construida subjetivamente por el sujeto (dimensión ontológica), relación fragmentada/próxima entre el sujeto y el objeto (dimensión epistemológica), empleo de técnicas cuantitativas/cualitativas de investigación (dimensión metodológica).

Entonces, retomando la pregunta inicial que hace referencia a la capacidad de las ciencias sociales de alcanzar su objetivo, se considera la segunda corriente de pensamiento, en la cual, el objetivo de las ciencias sociales es comprender el conjunto de elementos que dibujan la realidad social en un momento y contexto específico de la historia; por lo tanto, la ciencia social, sólo será capaz de lograr su objetivo mediante la práctica de la flexibilidad paradigmática, que implica compromiso y voluntad hacia el aprendizaje.

La flexibilidad paradigmática, tal como lo plantea Velásquez (2002), permitirá al sujeto cognoscente reconocer los límites de un paradigma para dar respuestas a sus inquietudes respecto a la comprensión de la realidad objeto de estudio y desconstruir para construir nuevamente a partir de otro u otros paradigmas, la realidad social, sin perder de vista la utilidad del conocimiento que construye. Según Puga (2009), ante una realidad que cambia continuamente y que presenta nuevos problemas para ser estudiados, explicados o resueltos, las ciencias sociales requieren renovar continuamente sus conceptos y actualizar sus objetos de estudio, para responder a las exigencias de una sociedad compleja.

La gerencia contemporánea como ciencia social

La gerencia contemporánea como ciencia social, debe procurar ajustar sus estructuras conceptuales, para encarar los retos que plantea la era post moderna, que se ha destacado por la apropiación del saber por parte de la sociedad, impactando sobre la eficiencia innovadora de las organizaciones, la cual depende de sus relaciones con las variables que afectan su desempeño, en una totalidad compleja de múltiples determinaciones, que representan elementos de un sistema colectivo de creación y uso de conocimientos.

Dada la importancia del análisis de los sistemas de innovación en el desarrollo de ventajas competitivas y oportunidades, es necesario analizar diferentes aspectos para establecer los desafíos de la gerencia contemporánea. En primer lugar, hay que comprender que el mundo ha comenzado a vivir una nueva era: “la del conocimiento”. No obstante, resulta paradójico que frente a los avances tecnológicos que presumen el desarrollo sustancial de la sociedad, subyace una realidad opuesta caracterizada por graves desigualdades sociales, producto fundamentalmente de la falta de equidad en la distribución de la riqueza mundial, lo cual dibuja un panorama poco alentador en torno al desarrollo de la práctica gerencial en las organizaciones de carácter tanto público como privado.

En ese sentido, es necesario resaltar, que a pesar de la universalidad del concepto de gerencia, que involucra acciones dirigidas al logro de los objetivos organizacionales; son más las diferencias asociadas al alcance y naturaleza del término con dependencias múltiples de factores ocasionales o permanentes, de identidades, organizaciones y fundamentalmente del perfil del gerente (Larocca, s.f.), por lo cual, se debe definir el espacio social donde se desarrolla la práctica gerencial a los fines de conceptualizarla.

Entendiendo que la gerencia como actividad humana, está supeditada a las relaciones sociales, económicas, políticas y culturales que se fijan en un momento histórico determinado, resulta inútil pretender determinar el comportamiento organizacional mediante estructuras rígidas de control y el establecimiento de la comunicación formal como único medio de interrelación entre los distintos factores organizacionales. Por el contrario, se debe avanzar en el camino hacia la interpretación de los hechos que configuran la realidad gerencial.

Se exige entonces, en el gerente contemporáneo, la puesta en práctica de habilidades que le permitan el desarrollo del trabajo en equipos multidisciplinarios, abiertos a la participación en la previsión y evaluación de distintos escenarios para la toma de decisiones, en ambientes altamente complejos e inestables, con apoyo en las tecnologías de la información; que involucra, además de ofrecer la seguridad razonable sobre el manejo de la estructura conceptual propia del ejercicio de las funciones de cada una de las personas que conforman la organización, el establecimiento de una cultura tecnológica sustentada en sistemas de comunicación interconectados, reconociendo, tal como lo señala Contreras y Crespo (2005), que el factor clave para el éxito o fracaso de una gestión se ubica en la gente.

Se requiere, por un lado, de una gerencia capaz de responder a las demandas exigentes del entorno en cuanto a la difusión de conocimientos y la globalización en el uso de las tecnologías de la información y por otro, una gerencia con rostro humano que contribuya a la solución de los problemas estructurales que aquejan a la sociedad en general, de la cual el

gerente y cada una de las personas que hacen vida en la organización forman parte (Jiménez y Gil, s.f.)

El compromiso social con el cual debe asumirse la gerencia en la era contemporánea, exige una reflexión crítica sobre el carácter meramente instrumental en la dirección de las organizaciones y la revalorización de la epistemología, para lograr construir nuevos conocimientos que contribuyan en mayor medida, al mejoramiento de la calidad de vida de los seres humanos desde la función gerencial (Romero, 2006); entendiendo la acción gerencial como un hecho histórico, social y político, que requiere de la epistemología crítica-reflexiva para la renovación de su estructura teórica-práctica.

En la actualidad, la gerencia representa un proceso complejo que incorpora el conjunto de conocimientos, creatividad, innovación y el desarrollo de enfoques proactivos. Estas exigencias demandan que las organizaciones desarrollen capacidades para el aprendizaje, del mismo modo que la realización de innovaciones en productos y procesos organizacionales requiere conocimientos sobre las necesidades de los consumidores, competidores, avances científicos y tecnológicos. Por tal motivo, es importante para la acción gerencial, identificar y analizar el conocimiento disponible y requerido, así como planificar y controlar las acciones para generar activos de conocimientos que permitan alcanzar objetivos organizacionales, dentro de un plan estratégico debidamente concebido.

Tal como lo señala Gerstein (1996), las organizaciones necesitan de un pensamiento estratégico fundamentado en la visión del negocio, que configura un contexto para situar una estrategia, con una perspectiva de afuera hacia adentro, lo cual alude al carácter externalista en las ciencias sociales, que obliga a considerar el entorno: satisfacción del cliente, necesidades satisfechas, entre otras, para realimentar la estructura interna del conocimiento gerencial.

La construcción del conocimiento gerencial

La evolución del pensamiento gerencial, está determinada por un conjunto de paradigmas que responden a las relaciones de poder propias de cada

época, de acuerdo al proceso de construcción de conocimiento en las ciencias sociales, como resultado del devenir histórico. A juicio de Agazzi (citado por De Micheli e Iturralde, 2015), una comprensión histórica de la ciencia, en cuanto a la elaboración del pensamiento humano, no puede prescindir de una toma de conciencia ni de un examen de las ideas y de los modos de conceptualización que han determinado las estructuras de las teorías científicas en el tiempo.

En la era medieval, el pensamiento escolástico instaurado por la iglesia católica, que intentaba explicar la existencia de lo divino a través de la ciencia, dominó la forma en que el ser humano producía conocimiento. Luego en la era de la modernidad, como bien lo explica Kiechel (1994), se suscitó la transformación progresiva del tejido social de Occidente a imagen y semejanza de la institución militar, instaurándose la hegemonía militar, la cual influyó en los modos de organización y por lo tanto, en las relaciones sociales de producción.

Es así como, el pensamiento gerencial de la modernidad se fundamentó en el principio de control, que se lograba mediante la burocratización de las organizaciones, caracterizadas por estructuras piramidales, con tareas operativas rutinarias especializadas, comunicación formalizada, centralización del poder de decisión, que contaban con sujetos pasivos altamente disciplinados; configurando la realidad social de la época, perfectamente explicada a través del discurso científico, cuyos parámetros de la verdad radicaba en las dimensiones espacio, tiempo y masa, que constituían un piso epistemológico y un paradigma dentro del cual se desarrollaba la función gerencial, cuyas bases filosóficas se sustentaron en los estudios realizados por Taylor, Fayol, Weber, entre otros.

Se debe tener presente que la comprensión e interpretación de los fenómenos sociales, como resultado de las ciencias sociales, radica principalmente en la noción ontoepistémica del sujeto, determinada por la corriente epistemológica a la cual se adhiere, cuya relevancia se encuentra influenciada por las relaciones de poder imperantes y la realidad propia del objeto de estudio, que responde también a las condiciones del entorno. Hay que recordar que tanto Taylor como Fayol buscaban el incremento de la

eficiencia para favorecer la rentabilidad de los capitalistas dueños de los medios de producción, por lo tanto, las relaciones sociales de producción que constituyen objeto de estudio de las ciencias sociales, estuvo determinado por el sistema capitalista de la era industrial.

Luego, la era postmoderna, como bien lo señala Kiechel (1994), se fundamenta en el poder del conocimiento; no obstante, las relaciones de producción siguen determinadas por la lógica del capitalismo, como pensamiento hegemónico mundial, por lo tanto, la naturaleza del poder no ha pasando del dinero al conocimiento, tal como lo afirma Kiechel (1994), sino por el contrario, se reconoce el conocimiento como factor generador de riqueza.

Esto ha generando importantes cambios en los modelos organizativos y en las relaciones sociales de producción de la era post industrial, caracterizadas por un progresivo aplanamiento de las estructuras, racionalidad dialógica de la acción, es decir, acciones basadas en nuevos argumentos de validez cargados de inmaterialidad, que constituyen un nuevo piso epistemológico, procesos flexibles, cambiantes y efímeros, un discurso científico subjetivo, cualitativo, sujetos deliberantes y eleccionarios, dentro de la lógica del capital, que son capaces de motorizar cambios sustanciales en las organizaciones para dar respuesta a las exigencias del entorno.

Lo anterior, dibuja un nuevo panorama, una nueva realidad social, que amerita los esfuerzos para la construcción progresiva, reflexiva, crítica y sistémica de un conglomerado de conocimientos válidos dentro de un nuevo discurso científico, que permita a la gerencia obtener la imagen más próxima de la realidad para asegurar la consecución de los objetivos organizacionales y que éstos a su vez, se ajusten a las nuevas realidades que día a día se construyen en el complicado mundo del saber.

Aportes de la concepción positivista y postpositivista de ciencia al pensamiento gerencial contemporáneo

La ciencia procura el conocimiento objetivo, sistematizado en un conjunto

de teorías que se derivan de la función de conocer. Esta función implica una relación entre el sujeto cognoscente y el objeto de conocimiento. La concepción filosófica adoptada por el sujeto cognoscente durante el proceso de aprehensión del objeto de estudio, se manifiesta a través del ejercicio del paradigma positivista o postpositivista en la actividad de investigación.

Según Ricoy (citado por Ramos, 2015), el “paradigma positivista se califica de cuantitativo, empírico, analítico, racionalista, sistemático gerencial y científico tecnológico” (p.14). Por lo tanto, el paradigma positivista sustentará la investigación que tenga como objetivo comprobar una hipótesis por medios estadísticos o determinar los parámetros de una determinada variable mediante la expresión numérica. En este método cuantitativo el saber científico se caracteriza por ser racional, objetivo, se basa en lo observable, en lo manipulable y verificable (Cuenya & Ruetti, citado por Ramos, 2015).

El postpositivismo en cambio, plantea que la realidad existe pero no puede ser completamente aprehendida. Una de las razones para no poder lograr una comprensión total y absoluta de la realidad, se basa en la imperfección de los mecanismos intelectuales y perceptivos del ser humano, lo que lo limita para poder dominar todas las variables que pueden estar presentes en un fenómeno. (Flores, citado por Ramos, 2015). Este paradigma afirma que la concepción de la realidad, se construye desde una postura reflexiva como una aproximación imperfectamente aprehensible.

Ambos paradigmas se han fortalecido con los aportes de filósofos y científicos destacados, quienes han contribuido al desarrollo del pensamiento científico y de la práctica investigativa en el siglo XX, caracterizada por la generación de producción científica, tanto en el campo de las ciencias naturales como humanas, a través del empleo de métodos objetivos y exactos, y la apertura hacia nuevos métodos relacionados con las teorías de la mente y del lenguaje. Según Padrón (2007), el ensanchamiento del objeto de la ciencia, se debe al cambio paradigmático generado por la irrupción del enfoque epistemológico racionalista-realista. Dentro de esta misma concepción teorizante, Karl Popper tuvo el gran mérito de plantear el problema de cómo crece el conocimiento científico; Thomas

Kuhn, aportó a la noción de progreso de la ciencia, a través de llamada “revolución científica” y la propuesta de Imre Lakatos se concretó en los denominados “programas de investigación”.

El aporte de Popper se resume en su consideración de progreso científico como "el repetido derrocamiento de teorías científicas y su reemplazo por otras mejores o más satisfactorias" (Popper, 1994); en otras palabras, su teoría apunta hacia el carácter permanentemente revolucionario de la ciencia. Y tal derrocamiento es gracias a los esfuerzos de los científicos por diseñar experimentos y observaciones interesantes con el fin de corroborar las teorías, especialmente las teorías nuevas. En ese sentido, Popper propone un método alternativo al inductivismo: la interpretación deductivista, denominada falsación, método que sirve no sólo como criterio de demarcación, entre la ciencia y la pseudociencia, sino también como mecanismo para poner a prueba teorías, buscándoles falsadores potenciales y facilitar, en últimas instancias, el crecimiento de la ciencia. (García, 2001)

En relación al análisis que Kuhn hace del crecimiento científico, el énfasis se dirige más hacia la descripción histórica, que a la metodología normativa, como en el caso de Popper o del positivismo lógico. De acuerdo con Kuhn (2004), la historia de la ciencia se encuentra marcada por largos periodos de refinamiento estable, que él denomina "ciencia normal", y que se ven sistemáticamente interrumpidos por cambios bruscos de una teoría a otra, sin ninguna posibilidad de comunicación entre ellas. A estas bruscas interrupciones, Kuhn las llama "revoluciones científicas".

Por su parte, el falsacionismo metodológico de Lakatos, según Coba, Inciarte y Prieto (2005), se sustenta en los programas de investigación científica, “entendidos como una unidad constituida por una secuencia de teorías científicas, con continuidad espacio-temporal que relaciona a sus miembros según un plan inicial común, éstos, facilitan el abordaje teórico, la sistematización y socialización” (p.83) Encontrándose en una posición intermedia entre las posiciones de Popper y Kuhn; Lakatos coincide con Kuhn en el predominio de los paradigmas – llamados por él: programas de investigación, sobre los datos, pero concuerda con Popper, que son

finalmente los datos los que constituyen los árbitros de cambio en las teorías científicas.

Una vez descritos los aportes de Pooper, Kuhn y Lakatos a la filosofía de la ciencia, resulta conveniente a los fines de identificar las corrientes de pensamiento filosóficas que sustentan la construcción del pensamiento gerencial contemporáneo, desde las perspectivas epistemológica, ontológica y axiológica, establecer analogías entre los aportes de tan importantes filósofos del siglo XX y los aspectos fundamentales que definen la gerencia contemporánea en su concepción y práctica.

Según Chacin *et al* (2009), la gerencia en las organizaciones sociales, implica asumir los cambios que se han producido en la sociedad e incidido en el contexto de las organizaciones, en su estructura, cultura y vías para accionar los procesos gerenciales. Esto significa asumir que se ha producido una ruptura de los paradigmas tradicionales de la administración, para dar paso a un nuevo concepto de la gerencia, que va más allá del modelo burocrático weberiano clásico, trascendiendo a otro sustentado en el ser humano, así como las diferentes dimensiones del contexto: lo económico, político, social, cultural y la interacción que se produce entre estas y el ser humano como centro del proceso gerencial.

Tal afirmación ha sido sustentada por los aportes al pensamiento científico de Pooper, Kuhn y Lakatos, que han contribuido a la conformación de doctrinas en el campo de la gerencia. A continuación se presentan algunas reflexiones, derivadas de analogías, entre los aportes de Pooper, Kuhn y Lakatos y el pensamiento gerencial contemporáneo, desde la perspectiva epistemológica, ontológica y axiológica, destacando algunos de los aspectos fundamentales que facilitan la interpretación del fenómeno gerencial en la contemporaneidad:

El carácter científico del conocimiento gerencial

La gerencia está constituida por un conjunto de teorías que contienen conocimiento acumulado, estructurado y validado por la comunidad científica, que ha adoptado el método científico de verificación, separándola

de otras actividades consideradas como no científicas, aludiendo al criterio de demarcación expuesto por Popper. Para Romero (citado por Castañeda y Castañeda, 2007):

La gerencia abarca las acciones de filosofar, gestionar y administrar, donde además de una praxis, encierra la construcción de nuevos conocimientos en la medida que esa búsqueda de la calidad no está limitada a los aspectos instrumentales, sino que implica un ejercicio de investigación y el uso de las teorías y modelos en el desarrollo del conocimiento. Relaciona la acción de filosofar con la misión, visión, objetivos y políticas organizacionales... (p.21)

Las teorías gerenciales, que definen el proceso evolutivo del pensamiento administrativo y organizacional de finales del siglo XIX hasta la actualidad, se fundamentan inicialmente, según Martínez (2005), en el pensamiento administrativo clásico y sus principales exponentes: F.W. Taylor, H. Fayol, M. Weber y E. Mayo; luego, se desarrolla el enfoque administrativo contemporáneo, a partir de los aportes que la Teoría General de Sistemas. Finalmente, en las últimas cuatro décadas del siglo XX, aparecen las propuestas emergentes de fin de siglo, que permean el pensamiento administrativo y lo conducen a preguntas clave de renovación y cambio, frente a la gran paradoja que se presenta en el nuevo siglo. Lo anterior, puede enmarcarse en la teoría expuesta por Lakatos, que hace referencia a la existencia de programas de investigación, para explicar e interpretar los fenómenos que se generan en los procesos de interacción humana.

Estas teorías están sustentadas en los principios de división científica del trabajo, desde la perspectiva mecanicista, del comportamiento humano y de las necesidades humanas, entre otros; los cuales definen cada teoría y las diferencian de otras, esto corresponde a lo denominado por Lakatos, como el núcleo del programa de investigación; sometiéndose a contrastación permanente con la realidad para su confirmación; en caso contrario, éstas son sustituidas por teorías emergentes.

De hecho, tal como lo señala Chacín Briceño, y Zavarce, (2009), en el ámbito gerencial, han surgido algunas teorías emergentes, que dan luces

sobre el fenómeno gerencial, desarrolladas por autores como: Valdes (2002), que plantea la necesidad de conceptualizar el nuevo paradigma para la revolución empresarial del siglo XXI, Drucker (2003), quien refiere a la gerencia del conocimiento como fundamento de la gerencia en la sociedad futura y Zohar (1997), quien señala la necesidad de visionar la gerencia bajo lo que él denomina la filosofía corporativa, como fundamento de la nueva ciencia para reformular, estructurar y dirigir las organizaciones, entre otras; en respuesta a las demandas de la sociedad actual.

La conciencia histórica de la gerencia

El rol de la historia es facilitar una mejor comprensión del presente, considerando que los hechos pasados explican las causas que dieron origen a la realidad observable y en la medida que se reconozcan los fenómenos y hechos que constituyen la realidad material, se desarrollará la conciencia individual y colectiva, que abrirá paso a la sensibilización ante las necesidades presentes, al reconocimiento de los diversos paradigmas existentes, que durante cierto tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica (Kuhn, 2004).

Es así como se logrará, desde la gerencia, dar respuesta a las demandas sociales, económicas, políticas, culturales del país y más allá en el campo internacional. De otra manera, esta evidenciaría su ignorancia, no de conceptos y saberes de las distintas disciplinas que la nutren, sino en la bondad de la ciencia sobre la cual se fundamenta para la solución de problemas puntuales que afectan la calidad de vida de los seres humanos.

Al respecto, Kuhn (2004) en su obra clásica titulada: La Estructura de las Revoluciones Científicas, empezó a cambiar la idea del científico que sabía mucho de poco en un lugar apartado, a la ciencia que valora lo que puede ser utilizado por la sociedad, lo que sirva. Esto quiere decir, que la ciencia busca la práctica y a través de la evaluación de una realidad intersubjetiva, se sistematiza la realidad y al hacerlo ésta se convierte en ciencia.

En consecuencia, la gerencia como ciencia social, es producto de su momento y contexto histórico social; su evolución se entiende, en términos

de cómo las personas han resuelto las cuestiones de sus relaciones en momentos concretos de la historia; por ello, resulta conveniente reflexionar, desde la perspectiva del papel de la historia, sobre la evolución de los paradigmas y su incidencia en las ciencias sociales, que incluye la gerencia, asumiendo la construcción de nuevos conocimientos en el campo gerencial, como un proceso de reflexión y diálogo permanente.

La evolución de los paradigmas y su incidencia en la gerencia

La evolución de los paradigmas en las ciencias sociales han influenciado los procesos gerenciales, los cuales constituyen una actividad humana. En consecuencia, están sujetos a los paradigmas dominantes en un momento y contexto determinado (Kuhn, 2004); sin embargo, acudiendo al sentido crítico de la epistemología, que considera los fenómenos del entorno como elementos determinantes en la producción de conocimiento, es necesario destacar que en cada época, los paradigmas predominantes en la práctica gerencial, han estado determinados por las relaciones asimétricas de poder instituidas en ese momento.

En este sentido, el paradigma científico positivista, aplicado a las organizaciones mecanicistas, que caracterizó los estilos gerenciales de la edad moderna, se fundamentó en los principios de la institución militar, con el propósito claro de obtener mayores niveles de productividad y por consiguiente, mayor rentabilidad para los capitalistas, dueños de los medios de producción, a través del control; lo cual revela la sujeción del pensamiento gerencial al sistema económico mundial imperante. El tipo de pensamiento, que ha acompañado este accionar gerencial, ha sido denominado por Contreras y Crespo (2005) como: sistémico-mecanicista.

No obstante, la evolución de los paradigmas en las ciencias sociales que han dotado al ser humano de una visión holística de la realidad, produciendo cambios significativos en el pensamiento gerencial de la era post moderna, que se evidencian en el grado de importancia que se le ha otorgando a las personas dentro las organizaciones, una vez entendido, que son las personas quienes generan riqueza a través de sus conocimientos, destrezas, actitudes y valores, que exige la humanización de la función

gerencial; también se encuentra supeditada a los intereses del capitalismo, por considerarse al ser humano factor generador de riqueza.

Se considera entonces, que futuras evoluciones paradigmáticas en las ciencias sociales, que indudablemente afectaran la gerencia como actividad derivada de las relaciones sociales de producción, estarán sujetas a cambios políticos, económicos y sociales estructurales que la sociedad experimentará, pues en la actualidad, la idea de explicar de forma determinística la vida social, carece de fundamento, otorgándose especial importancia al contexto histórico, social, político, económico, cultural, que determina los símbolos y sus significados, en el proceso de interpretación de los fenómenos sociales, en el marco de la emergencia de nuevos paradigmas gerenciales.

Conclusiones

Los nuevos retos en el campo de la gerencia, sólo pueden enfrentarse desde la flexibilidad paradigmática y el empleo de métodos cualitativos que proporcionen una interpretación más cercana de la realidad social que establece el carácter estratégico de la gerencia para la consecución del bienestar colectivo, por encima del individual, pues la gerencia contemporánea, se define como una disciplina científica orientada al estudio de los aspectos del comportamiento y actividades de las personas dentro de las organizaciones altamente complejas, que responde a los principios y postulados de las ciencias sociales.

Siendo así, ésta se nutre considerablemente de los aportes a la concepción positivista y postpositivista de ciencia de Popper, Kuhn y Lakatos. La obra de Popper, es en realidad una aplicación de sus ideas epistemológicas sobre la falsabilidad y crítica del conocimiento. En realidad, su eje central es el “refutacionismo” que establece una demarcación entre lo que es científico y lo que no lo es. Para definir mejor el concepto de “falsación” de este pensador, se puede decir, que consiste en demostrar con la experiencia que un enunciado observable es falso, para entonces deducir que la proposición universal es falsa.

Por su parte, Kuhn ve el conocimiento científico alejado de la rigidez del saber acumulativo, para abrir la posibilidad de crear paradigmas nuevos, que permitan ver de distinta manera los mismos lugares del mundo del conocimiento. Así, le da una nueva fundamentación epistemológica a la investigación, cuando plantea una relación diferente entre el investigador y lo investigado. Asumiendo una actitud innovadora de adoptar un paradigma, que implica una postura reflexiva ante la naturaleza de las cosas, que sólo se logra al detectar las coyunturas que él llama anomalías y devienen en una crisis creadora que conduce a la verdadera revolución científica.

El programa de investigación científica, propuesto por Lakatos, como unidad de análisis epistemológico, refiere una secuencia de teorías que se caracterizan por exhibir una continuidad reconocible, que relaciona a sus miembros y permite identificarlos como versiones modificadas de un plan inicial común. El núcleo del programa es el que otorga dicha continuidad. Se debe tener en cuenta las nuevas hipótesis auxiliares, las cuales originan anomalías, a raíz de las confrontaciones, con ajustes conceptuales y producen un movimiento progresivo, como defensa de refutaciones de teorías rivales.

Los aportes de Popper, Kuhn y Lakatos se aproximan al pensamiento gerencial contemporáneo, desde la perspectiva ontoepistémica, en la medida que incorporan a la visión del fenómeno gerencial, la noción de construcción histórica, adoptando cambios de paradigmas y teorías en una realidad que se torna provisional y contingente. Esto hace, que la concepción construida desde la subjetividad del sujeto, difiera de la realidad natural, dándole un sentido a la gerencia poco fijo, inestable, haciéndola dinámica y cambiante; impregnándola de un carácter inacabado, subjetivamente intencional y autocreador.

Referencias Bibliográficas

Briones, Guillermo (1996). *Epistemología de las ciencias sociales*. Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior ICFES. Disponible: [_ https://es.scribd.com/document/197922354/Briones-2002-Epistemologia-de-las-Ciencias-Sociales](https://es.scribd.com/document/197922354/Briones-2002-Epistemologia-de-las-Ciencias-Sociales) [Consulta: 2017, Marzo 30]

- Cárcamo, Héctor (2010). *Intencionalidad científica y método en ciencias sociales*. Cinta de Moebio, 38, 122-129. Disponible: https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0717-554X2010000200003 [Consulta: 2017, Abril 12]
- Castañeda, Gregoria y Castañeda, Rosa (2007). *Gerencia de investigación: Criterios gerenciales aplicados a la investigación*. ORBIS/ Ciencias Humanas, 2(6), 18-47. Disponible: <http://www.revistaorbis.org.ve/pdf/6/6Art2.pdf> [Consulta: 2017, Abril 05]
- Coba, Inciarte y Prieto (2005). *Lakatos y los programas de investigación científica. Una opción para la organización investigativa nacional*. Revista Omnia, 11(3), 83-108. Disponible: <http://www.redalyc.org/pdf/737/73711304.pdf> [Consulta: 2017, Mayo 08]
- Contreras, José y Crespo, Miguel (2005). *¿Hacia un nuevo sentido de la gerencia?* Revista Venezolana de Gerencia, 10(32), 583-604. Disponible: <https://es.scribd.com/document/268083116/Hacia-Un-Nuevo-Sentido-de-La-Gerencia> [Consulta: 2017, Abril 12]
- Chacin, Migdy; Briceño, Magally y Zavarce, Carlos (2009). *La gerencia en las organizaciones sociales: Perspectiva crítica interpretativa*. Negotium, 4(12), 86-99. Disponible: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=78211195006> [Consulta: 2017, Abril 04]
- De Micheli, Alfredo e Iturralde, Pedro (2015). *En torno a la evolución del pensamiento científico*. Archivos de Cardiología de México. Disponible: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-99402015000400323 [Consulta: 2017, Abril 14]
- García, Carlos (2001). Introducción a la lectura de Popper. *Cuadernos Filosóficos*, 11(11), 82-96.
- Gerstein, Marc (1996). *Pensamiento estratégico*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe CEPAL y Centro Latinoamericano de Documentación Económica y Social CLADES. Disponible: <http://www.geocities.ws/daniel.infante/fase1/PLA11.pdf> [Consulta: 2017, Marzo 30]
- González, Ángela. (2009). *La complejidad organizacional en la nueva gerencia*. Revista Ciencias de la Educación, 20(35), 164-184.

- Disponible: <http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/revista/n35/art9.pdf>
[Consulta: 2017, Marzo 29]
- Jiménez, Daniel y Gil, Rodolfo (s.f.). *Aportes para una epistemología de la tecnología*. Disponible:
<http://estadodelarteenvenezuela.wikispaces.com/file/view/elementos+limitantes+de+la+tecnologia.pdf> [Consulta: 2017, Marzo 28]
- Kiechel, Walter (1994). *Los problemas del pensamiento gerencial en las sociedades post modernas o de cómo se “evapora” el mundo físico (notas para desestabilizar los sistemas de pensamientos moderno)*. Disponible: <http://servicio.bc.uc.edu.ve/faces/revista/a5n11/5-11-1.pdf>
[Consulta: 2017, Marzo 29]
- Larocca, Héctor (s.f.). *Estilos gerenciales para el nuevo milenio*. Disponible: <https://clea.edu.mx/biblioteca/Estilos%20gerenciales%20para%20el%20nuevo%20milenio.pdf> [Consulta: 2017, Marzo 29]
- Martínez, Jenny (2005). *Administración y organizaciones. Su desarrollo evolutivo y las propuestas para el nuevo siglo*. Semestre Económico, 8(16), 67-97. Disponible: <http://www.redalyc.org/exportarcita.oa?id=165013663004> [Consulta: 2017, Abril 05]
- Padrón (2007). *Tendencias epistemológicas de la investigación científica en el siglo XXI*. Revista Cinta Moebio, 28, 1-32. Disponible: <http://www2.facso.uchile.cl/publicaciones/moebio/28/padron.html>
[Consulta: 2017, Mayo 12]
- Popper, Karl (1994). *Conjeturas y refutaciones; el desarrollo del conocimiento científico*. Barcelona. Editorial Paidós.
- Puga, Cristina (2009). *Ciencias sociales. Un nuevo momento*. Revista Mexicana de Sociología, 71. Disponible: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-25032009000500005 [Consulta: 2017, Abril 07]
- Kuhn, Thomas (2004). *La estructura de las revoluciones científicas*. México. Fondo de Cultura Económica.
- Ramos, Carlos (2015). *Los paradigmas de la investigación científica*. Revista Avances en Psicología, 23(1), 9-17. Disponible: https://www.researchgate.net/profile/Carlos_Ramos43/publication/282731622_LOS_PARADIGMAS_DE_LA_INVESTIGACION_CIENTIFICA

[Scientific research paradigms/links/561a519d08ae044edbb208fe.pdf?origin=publication_list](http://www.gestionypoliticapublica.cide.edu/num_anteriores/Vol.XV_No.1_1ersem/02Romero.pdf) [Consulta: 2017, Abril 04]

Romero, Juan (2006). *Aproximación a una sociología de la gerencia. Gerencia pública y compromiso social*. Revista Gestión y Política Pública, XV(1), 49-82. Disponible: http://www.gestionypoliticapublica.cide.edu/num_anteriores/Vol.XV_No.1_1ersem/02Romero.pdf [Consulta: 2017, Marzo 31]

Velásquez, Francisco (2002). *Escuelas e interpretaciones del pensamiento administrativo*. Revista Electrónica Estudios Gerenciales, 02(83), 31-55. Disponible: <http://www.redalyc.org/pdf/212/21208302.pdf> [Consulta: 2017, Marzo 29]