

IMAGINARIOS SOCIALES DE UN EDUCADOR: EL DILEMA PARADIGMÁTICO EN LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

Ensayo



Autor:

Dr. Wilmer Rafael Chávez Rea
Decanato de Humanidades y Arte (DEHA)
Universidad Centroccidental Lisandro Alvarado (UCLA)
Barquisimeto, Edo. Lara, Venezuela.
E-mails: wilmerchavez@ucla.edu.ve - wilracha@gmail.com

RESUMEN

Las investigaciones realizadas en cualquier ámbito académico o científico buscan dar aportes significativos y benévolos a cualquier sector de la sociedad. En este sentido, las cosmovisiones de los protagonistas involucrados en estas indagaciones deben ser consideradas al momento de llevarlas a cabo, pues son vitales para desarrollar cualquier investigación. Por ello, es importante tener presente los diferentes enfoques, sus paradigmas y métodos respectivos para ser asertivos al abordar el fenómeno social a estudiar. Brevemente considerar, las características del contexto, objeto de estudio, interés del investigador y por ende sus dimensiones ontológicas, epistemológicas, metodológicas, axiológicas y procedimentales. Sin embargo, estas aseveraciones mencionadas en determinados instantes son obviadas y dejadas a un lado, ocasionando incongruencia en los contenidos desarrollados y los datos recopilados. Aunado a la polémica y confrontación existente entre los defensores del enfoque cuantitativo y cualitativo, que en la mayoría de los casos expresan tener la verdad absoluta al culminar sus estudios investigativos. Motivado por tales hechos, el presente ensayo expresa algunas reflexiones del autor, que pretenden coadyuvar en diseminar los desencuentros cognitivos de este tipo de temática para buscar vislumbrar un consenso que brinde aportes en pro del ser humano y sus vivencias. Las múltiples posturas adoptadas por los indagadores deben respetarse pero de igual manera la forma de emprender, conocer y entender las múltiples realidades existentes.

Palabras clave: enfoques, paradigmas investigativos, dilema paradigmático

SOCIAL IMAGINARIES OF AN EDUCATOR: THE PARADIGMATIC DILEMMA IN SCIENTIFIC RESEARCH

ABSTRACT

Research carried out in any academic or scientific field seeks to provide meaningful and benevolent contributions to any sector of society. In this sense, the cosmovisions of the protagonists involved in these inquiries must be considered at the time of carrying them out. Therefore it is important to keep in mind the different approaches, their paradigms and respective methods to be assertive when approaching the social phenomenon to study. Briefly consider the characteristics of the context, object of study, interest of the researcher and therefore its ontological, epistemological, methodological, axiological and procedural dimensions. However, these assertions mentioned at certain moments are ignored and left aside, causing inconsistency in the content developed and the data collected. In addition to the controversy and confrontation between the proponents of the quantitative and qualitative approach, which in most cases express absolute truth at the end of their research studies. Motivated by such facts, the present essay expresses some reflections of the author, who intend to contribute in disseminating the cognitive misunderstandings of this type of topic to seek to envision a consensus that provides contributions in favor of the human being and his experiences. The multiple positions taken by the inquirers must be respected, but in the same way the way of undertaking, knowing and understanding the multiple existing realities.

Keywords: approaches, research paradigms, paradigmatic dilemma

INTRODUCCIÓN

Al hablar de las singularidades que se observan en el campo investigativo, se aprecia de forma inmediata y evidente que entre el enfoque cuantitativo y cualitativo existen diferencias notables, importantes y hasta polémicas. En este sentido, diversos autores consideran que el investigador cuantitativo es un individuo que se ocupa de hechos y causas, se desinteresa de los estados subjetivos del hombre; mientras que el cualitativo, se ocupa de comprender la conducta humana, según el punto de vista de los actores naturales. Significa entonces, que al realizar una determinada indagación se pueden detectar las discrepancias substanciales de un modelo a otro, donde el paradigma y los aspectos ontoepistemológicos pueden establecer las divergencias existentes entre los enfoques investigativos, pero también llegar a develar con precisión cuál es la naturaleza de nuestro objeto de estudio y por ende el cómo pudiera lograr abordarlo.

Hay que acotar, que la indagación cuantitativa hace hincapié en lo objetivo, a partir de una relación investigador y sujeto neutral, dualista, distante al objeto de estudio, es nomotética. Por ende, en los estudios cuantitativos prevalece la verificación, comprobación, medición y evaluación constante de los hechos estudiados, características preponderantes en las indagaciones propias de las Ciencias Naturales que implica la aplicación del método hipotético deductivo, el método científico, basados en la estadística descriptiva y la inferencial, primordialmente (Martínez 2004).

En cuanto a las indagaciones cualitativas hay una profunda interrelación entre investigador y los actores sociales o coinvestigadores, existe la subjetividad e impera

lo ideográfico. Los estudios se orientan a la implementación de la hermenéusis, donde se busca conocer la realidad endógena del hombre, basada en fenómenos de investigación que emergen de las expresiones y manifestaciones de los versionantes que tienen el protagonismo principal en este tipo de pesquisa. En otras palabras, vinculada a los aspectos y características del paradigma interpretativo que circunscribe los métodos: fenomenológicos, etnográficos, historias de vida, interaccionismo simbólico, hermenéutico, entre otros. Relacionada con las Ciencias Sociales porque logra robustecer los talentos intrínsecos del ser humano. No obstante, también en este enfoque cualitativo se consiguen senderos vinculados con el arquetipo socio crítico, que acentúa sus fundamentos en la dialógica, la dialéctica, la participación permanente, la sensibilización, el cambio, la transformación y la emancipación del hombre, de las comunidades, de los grupos sociales entre otros. Brevemente tipologías resaltantes en el método Investigación Acción Participativa (IAP) y afines con los acontecimientos y fenómenos sociales de nuestro día a día

Sobre la base de las consideraciones anteriores, se evidencia la disimilitud entre los enfoques de investigación cuantitativo y cualitativo. Es como establecer analogías entre las funciones de nuestros hemisferios cerebrales izquierdo y derecho, entre las descripciones de un contexto terrenal y uno espacial, en las operaciones matemáticas y las técnicas aplicadas para un análisis del discurso, entre otros. Es decir, son notables y enmarcadas estas incompatibilidades existentes.

Ahora bien, no es este evento caracterizado lo que se desea destacar en estos conglomerados de párrafos sino que lo cardinal está en que ambas han cedido y seguirán dando respuestas en el mundo de la investigación, bien sea las denominadas naturales o emergentes y aquellas cuantificables o demostrables. Lo trascendente se ubica en

los contextos de la investigación, en el objeto de estudio, en los enunciados y manifestaciones de los actores sociales, coinvestigadores o sujetos y en el interés del investigador. Es tener un núcleo cognitivo donde exista claridad en la ontoepistemología de lo que deseamos indagar. El adentrarse al por qué, para qué, cómo, dónde, qué, entre otros. Sin olvidar, que si deseamos verificar algún fenómeno en estudio debemos guiarnos por el sendero de los principios del positivismo lógico y si nos enfocamos en las palabras y necesidades de los versionantes/coinvestigadores, obvio que estamos en la vía hacia las corrientes fenomenológicas, hermenéuticas y de liberación.

¿Por qué caracterizar y explicar estos tópicos y criterios paradigmáticos? Evidentemente, para tratar de brindar cierta claridad u orientación ante la notable nebulosa cognitiva presente en la disputa y controversial confrontación de los enfoques cuantitativo y cualitativo. ¿Cuál es mejor? ¿Quién de los dos da mayor contestación certera ante las investigaciones científicas?

Son incertidumbres, que constantemente se escuchan en los diversos recintos y escenarios educativos a nivel nacional e internacional, aunado a los congresos, simposios, talleres vinculados al mundo de la investigación científica de las ciencias naturales y sociales, entre otros. Sin embargo, las respuestas están divididas, a veces equitativas, en otras ocasiones con marcadas discrepancias entre uno y otro enfoque. A pesar de estas riñas epistémicas casi siempre emergen consensos y entendimientos entre las personas involucradas en este tipo de temáticas fundamentales.

Particularmente considero, que la esencia de este litigio académico, no se encuentra en la competición (cual si fuera el alcanzar un galardón o trofeo) sino en el abanico de posibilidades y alternativas para efectuar investigaciones que puedan brindar aportes asertivos y benevolencias a todos los

sectores que conviven en una sociedad, nación y por qué no en nuestro planeta tierra. Es significativa la discusión y la fundamentación según las posturas ontoepistemológicas asumidas, empero es menester reflexionar sobre esta situación para poder crear un ambiente en armonía, de respeto y comprensión entre las diversas ideas planteadas por cada investigador al momento de discernir exploraciones en cualquier ámbito científico.

Pensar que nadie tiene una verdad absoluta sobre las múltiples realidades que vive el hombre, por tal razón es necesario vislumbrar que cada uno de estos enfoques ante señalados, pudiesen proveer posibles soluciones y adelantos en las diversas especialidades y áreas del saber en general, debido a que el fin último de toda indagación debe ser una alineación hacia el “deber ser”, lo contrario sería lo redundante y fútil.

En otras palabras, toda investigación realizada estará enmarcada en las contribuciones esplendidas para alcanzar los cambios, adaptaciones y emancipaciones que merece el ser humano. Entonces para qué generar reyertas merodeadoras, si cada enfoque de investigación inmiscuye criterios, aspectos, características, tópicos y contenidos muy propios que logran establecer y revelar cuándo se debe ser aplicar cada uno de ellos y el por qué hacerlo. Cuánto tiempo se pierde en esta polémica estéril entre los eruditos e investigadores noveles de tendencia positivista, interpretativa, socio crítica, socio construccionista, entre otros. Cada uno defendiendo sus posturas ontoepistémicas, muy válidas y comprensibles, sin embargo con la creencia errónea de argumentar que solo ellos manejan la veracidad imperiosa, negando así las múltiples realidades existentes en cualquier contexto de nuestra sociedad y que son fuente de inspiración para llevar a cabo las investigaciones pertinentes y respectivas.

Asumir esta actitud, es negar que existe el día y la noche, que hay diversas razas y etnias humanas, que hay países donde se dan estaciones climáticas como la primavera, el verano, el otoño y el invierno no obstante en otras naciones solo se perciben hasta dos estaciones de estas mencionadas. Además hay pluralidad de lenguas conocidas y habladas por el hombre e infinidad de culturas, costumbres y tradiciones.

¿Cómo estudiar y comprender todo lo citado con anterioridad con un solo enfoque o con un único paradigma o con un desolado método?

Sin olvidar que siempre se busca inquirir y comprender al hombre de manera parcelada dejando a un lado, que éste se puede considerar un sistema dentro de un mundo sistémico. Sus funciones psíquicas, físicas y fisiológicas se encuentran fundamentadas en lo holístico. El ser humano depende de una serie de sistemas internos para lograr vivir: Endocrino, Respiratorio, Cardiovascular, Urinario, entre otros. Al mismo tiempo, por naturaleza es un ente biopsicofisicoespiritualsocial que amerita convivir con sus semejantes y sus numerosos ámbitos. Imposible conocer al hombre si se intuye desde la óptica fragmentada.

Entonces ¿por qué y para qué aplicar un enfoque con percepción en el monismo paradigmático? Quizás es hora de deliberar e ir al repensamiento de los que nos circunda, de lo ideológico y axiológico, del sentir y pensar. Pienso que el problema esgrimido no se encuentra en la literatura escrita por los ilustrados de la metodología de investigación, creo se ubica en la interpretación que cada sector en particular le da a estos contenidos expuestos. A veces esto se traduce en aquellos que solo conocemos y son cómodos para su aplicación. ¿Para qué profundizar?

Si sólo comprendiéramos, que es vital escuchar las voces de las personas (darle la palabra), la fundamentación de cada

paradigma de investigación y sus dimensiones/planos del conocimiento que lo conforman a plenitud, que cada investigación depende del objeto de estudio y del interés del investigador, que los disímiles métodos (cuantitativos y cualitativos) tienen también diversas características y elementos claves para ser aplicados y que actualmente no ha nacido ningún hombre ni ha emergido un enfoque de investigación, que tenga implícito la verdad absoluta en el mundo de la indagaciones y exploraciones científicas. Indudablemente si lo hiciéramos, podríamos brindar aportes eminentes a la humanidad pues lo reclama de manera constante y urgente para conseguir respuestas a los fenómenos sociales y controversiales que afronta día a día. Es decir no excluir, mejor adicionar con un propósito en común “contribuir a vislumbrar y enmendar”.

Por otro lado, no se culmina con esta controversia cognitiva, académica y científica antes señalada, al describir los diversos párrafos anteriores. Irrumpe otra vinculada a las interacciones y vivencias de los estudiosos fundamentadas en la perspectiva del construccionismo social.

Por ello, destacan que para efectuar estudios sociales hay que tener presente una estructura endógena distinguida en aspectos ontoepistemológicos como el relativismo, donde se perciben múltiples realidades socialmente construidas, con un valor local y temporal, que ennoblecen de un investigador activo impregnado de una cultura y relaciones sociales particulares para comprender, definir, construir el conocimiento, a partir de percibir, sentir y actuar (Sandín 2003). Además requiere del compromiso del indagador ante el contexto a estudiar, con el objetivo principal de comprender su lógica interna como su especificidad. Brevemente hay la mediación de los valores, hallazgos y el accionar del investigador e investigados para construir un conocimiento social a plenitud. Asociado a la existencia de una hermenéutica y una dialéctica comprensiva que logre

discrepar las cimentaciones que los disímiles investigados hacen de un fenómeno.

Sobre la base de las consideraciones antes caracterizadas, se percibe que este tipo de arquetipo de la investigación también permite consolidar semblantes para llevar a cabo estudios inmersos en las ciencias sociales. Es decir, existe otra vía de pesquisa como alternativa importante para tratar de dar respuestas a los diversos fenómenos sociales presentes en la cotidianidad de los instruidos y expertos que hacen vida en las diversas áreas de nuestra sociedad, el construccionismo social.

De la misma manera, se hace presente en esta realidad investigativa lo referido al Pensamiento complejo y sus principios (para algunos expertos en este tema no existen principios ni se debe considerar un paradigma), es una manera de aproximarse al fenómeno social, para enfatizar en lo “Complexus”, brevemente lo entretijado y no en lo complicado. Es decir, busca conocer las diferentes relaciones existentes entre cada aspecto o elemento al momento de construir el conocimiento y en el intercambio de saberes.

El pensamiento complejo une, reúne, enlaza y aborda los procesos en su constante dinamismo y permutación. Logra la capacidad de interconectar distintas dimensiones de lo real. Obliga al hombre a desplegar una estrategia de pensamiento que no sea reductiva ni totalizante, sino reflexiva. Fomenta la transdisciplinariedad y lo holístico. Ha de considerarse como un método de pensamiento nuevo, legítimo para entender la naturaleza, la sociedad, reorganizar la humanidad y poder contribuir a remediar la crisis existencial contemporánea. Aunado a que esta corriente caracterizada por "lo que está tejido en conjunto" tiene como expectativa central la capacidad de diálogo entre las llamadas “ciencias duras y ciencias blandas”. Talante medular porque deja a un lado la exclusión de ideologías y pensamientos. Adiciona no

subtrae. De allí de su importancia para llevarlo a la praxis en cualquier contexto de nuestra sociedad.

Cabe destacar, que el pensamiento complejo según (Morín 2005) se fundamenta en principios teóricos como el **Sistemático**, apoyado en el enunciado que para comprender cualquier fenómeno, es vital conocer las partes para poder comprender el todo y entender el todo para comprender las partes. Es decir, la organización y el estudio desde esta perspectiva, puede generar cambios inmersos en los elementos constitutivos de un determinado acontecimiento y a su vez originarán permutaciones a nivel general.

El **Holográfico**, apoyado en aspectos teóricos que consideran que el todo está suscrito en las partes. Brevemente, comparable a una especie de reflejo o proyección. Tal como puede percibirse al hombre como parte de la sociedad y que esta sociedad se encuentra presente en cada persona (a manera de reflejo) como un todo.

El **Dialógico**, razonado en fusionar dos ideas que se excluyen mutuamente sin embargo no puede separarse dentro de una misma realidad o fenómeno a estudiar. La caracterización del objeto de estudio amerita de concebir una dialógica entre el orden, desorden y la organización. Es decir existen dimensiones irreductibles e inseparables que cada una por sí misma no capta la realidad de forma acertada. Por ello, se debe realizar un ciclo de repeticiones continuas para lograr comprender la situación estudiada, a pesar del dualismo complejo presente investigado. En otras palabras, se conforma una unidad compleja irreductible para poder ser investigada.

El **Bucle Recursivo** fundamentado en la auto producción y auto organización. Este destaca que los productos y los efectos son en sí mismos productores y causantes de lo que los produce. Tal es el caso, de los hombres al conformar la

sociedad con sus diversas formas de interactuar y la sociedad a su vez produce la humanidad entre las personas al proporcionarles, lenguaje, cultura, entre otros.

La **autonomía / dependencia (auto-ecoorganización)**, asentado en la que los seres vivos se regeneran a partir de la muerte de sus células para darle origen a otras nuevas, y así mantener el equilibrio biológico. Morín destaca que los organismos auto organizadores se auto producen constantemente, gastando energía, en consecuencia, para mantener su autonomía. En este sentido, estos organismos son dependientes de su medio, ya que éste les proporciona la energía, la información y la organización para mantener dicha autonomía.

El de **emergencia** y el de **borrosidad**. El primero mencionado plantea que la realidad organizada genera condiciones para que emerjan sucesos u objetos con cualidades y propiedades nuevas. El segundo referido señala que el conocimiento es una reconstrucción del entorno que nos rodea mediada por el lenguaje y el pensamiento, por ello está sujeto a error, a pesar de nuestra racionalidad (Morín citado por Yáñez 2015).

En síntesis se capta una tarea difícil, larga y comprometida al referirse a los umbrales de la complejidad, sin embargo pensar es lo que hace a las personas ser libres, ser entes capaces de poder intervenir su realidad y contexto. El poder deliberar, hace crecer a las naciones debido a que todos contribuyen en el fruto de su reflexión. Pensar desde lo complexus es escudriñar en lo que no se ve, lo que está oculto pero que existe con el fin de tributar conocimientos nuevos.

Vale la pena resaltar, que es necesario comprender la complejidad de lo real, la multidimensionalidad de los fenómenos, las relaciones, las interacciones y las

implicaciones mutuas de todo lo que existe. Hay que metamorfosear la realidad como una forma de salir de la actual crisis planetaria (Morín citado por Yáñez ob.cit.).

Aunado a estas explicaciones escritas también es pertinente dar un paseo cognitivo por el sendero del Multimétodo. Una estrategia de investigación que busca fusionar procedimientos cuantitativos y cualitativos, para interpretar los datos recogidos en un determinado estudio. Busca percibir con mayor flexibilidad, comprensión y explicación una realidad estudiada.

De acuerdo con Bericat (1998) este tipo de enfoque no mezcla los aspectos epistemológicos y ontológicos de los distintos paradigmas, admite el abordaje de su realidad mediante la complementación de mediciones e interpretaciones con el propósito de presentar una mejor aproximación de la realidad del objeto estudiado.

Enfatiza en tres diferentes estrategias básicas de integración:

La **complementación**, se ejecuta cuando se llevan a cabo dos investigaciones, basado en diversas alternativas metodológicas, sobre un mismo objeto de estudio y se logran dos perspectivas. Sin embargo esta estrategia solo tiene un mínimo de integración metodológica. El producto final es un informe con dos partes diferenciadas donde se exponen los resultados alcanzados.

La **combinación**, busca integrar subsidiariamente un determinado método en otro (cualitativo o cuantitativo), con el propósito de fortalecer la validez del segundo, al compensar sus debilidades mediante la información obtenida con el primero. Se pretende una adecuada integración metodológica no la convergencia de los resultados. Según las características de dicha estrategia, en algunos casos, puede presentar problemas de legitimidad científica

La **triangulación** se pretende lograr una visión más completa de la realidad, no a través de dos miradas, ir a la autonomía de métodos que convergen en un mismo resultado de alto grado de confianza. Se busca la convergencia de los resultados y el reforzamiento de los mismos.

Como puede observarse, lo planteado por Bericat es otra vereda para indagar y dar respuestas al estudio de fenómenos sociales, pero considerando el aspecto procedimental o la aplicación de técnicas metodológicas. Se podría llevar a cabo en la última fase de la investigación, específicamente con los datos obtenidos. Es importante resaltar que bajo esta modalidad investigativa se han realizado diversas indagaciones en nuestro país y fuera del mismo. Los autores de este tipo de estudios han logrado justificar su praxis y por ende han sido avaladas por los jurados evaluadores. En otras palabras existe en el mundo científico y por tal razón no se puede negar su existencia.

Pienso, se debe tener cierta cautela al momento de su aplicación pues solo se puede efectuar desde la perspectiva metodológica procedimental y al final del estudio. No fusiona lo ontoepistemológico. De allí que no es prudente hablar de investigación cuantitativa, traspie expresado por un grupo determinado de personas involucradas en el ámbito académico y científico.

Los párrafos descritos en el contenido del ensayo, manifiestan la diversidad ontoepistemológica y por ende la metodológica, para plasmar una investigación científica según el fenómeno social de interés que se desea abordar a plenitud. En los mismos, se evidencia en forma aproximada y sucinta semblantes que podrían despertar e incentivar, al investigador a continuar profundizando sobre los aspectos resaltados en el contenido del ensayo; con el propósito de consensuar con otros instruidos en estas temáticas para coadyuvar y aportar en un desenvolvimiento idóneo que brinden beneficios heterogéneos a los diferentes sectores,

aéreas, especialidades, profesiones, que hacen vida en una sociedad o en cualquier nación. Es decir, establecer una búsqueda contemplada y fundamentada en aceptación de la existencia de las múltiples realidades y la forma cómo deben abordarse las mismas al estudiar científicamente sus pensamientos y acciones.

REFLEXIONES

En síntesis en el mundo de la investigación de las ciencias naturales y sociales, coexisten diversas polémicas y dilemas asociados a los aspectos paradigmáticos que involucran lo ontológico, epistemológico, metodológico, axiológico y procedimental. Pienso, que solo hay que iniciar una toma de consciencia en el momento de compartir conocimientos, saberes y vivencias relacionadas con las indagaciones y exploraciones que perpetremos en las diversas áreas, temáticas y especialidades; para comenzar a minimizar estos hechos mencionados y poder amalgamar armónicamente la convivencia entre los entes inmiscuidos en este tipo de ambiente científicista.

Es vital comenzar, por el respeto ideológico de los seres humanos. Un alto porcentaje de los investigadores hacen su mayor esfuerzo para dar aportes significativos y trascendentes en este mundo globalizante y controversial. Crean de forma asertiva, en la fundamentación teórica que cimientan los diferentes enfoques investigativos existentes y que les permite asumir una postura paradigmática en el ámbito académico y científico. Sin embargo, surgen trances que apuestan por la negación de la existencia de las múltiples realidades y por ende de los imaginarios sociales, cosmovisiones, representaciones iconográficas sociales y culturales del hombre, entre otros, que originan tiempo perdido estéril en contra de los avances científicos en general.

Pienso, ningún enfoque, ningún paradigma, ningún método es superior o mejor que otro. Todo dependerá del contexto donde indagaremos, del fenómeno social a estudiar, del interés del investigador y sus fortalezas sobre la temática, de la coherencia, congruencia y pertinencia paradigmática, de los recursos manejados y hasta de los criterios establecidos por las instituciones implicadas. No olvidar que los investigadores (también válido para los tutores) deben actualizarse y capacitarse permanentemente, que es necesaria la discusión con pares y eruditos que permitan la orientación por el camino idóneo al momento de emprender y promover un determinado estudio.

Es ineludible entender que no hay un ser humano que tenga la verdad absoluta para investigar cualquier fenómeno social. Considero que es importante reflexionar sobre estos detalles descritos con anterioridad. Indudablemente tampoco tengo la única verdad, no obstante, es hora de manifestar nuestros sentires para poder ubicar los puntos de encuentros y desencuentros, que permitan la construcción de un ambiente académico con investigaciones pluripolares que avalen el respeto entre los científicos (a pesar de sus diferencias paradigmáticas) con el propósito de adicionar y no sustraer en lo vinculado con lo epistémico y los aportes para la humanidad.

REFERENCIAS

- Bericat E. (1998). *La integración de los métodos cuantitativos y cualitativos en la investigación social*. Editorial Ariel. Barcelona. España.
- Martínez M. (2004). *Ciencia y Arte en la metodología cualitativa*. Editorial Trillas. México.
- Morín E. (2005). *Introducción al pensamiento complejo*. Editorial Seuil. París
- Sandín E. (2003). *Investigación cualitativa en educación*.

Fundamentos y tradiciones. Mc. GRAW-HILL/Interamericana. España.

Yáñez J. (2015). *Complejidad y calidad de la educación*. RIL@editores. Chile.