

**LAS ARTES PLÁSTICAS COMO OBJETO DE LA INVESTIGACIÓN
LA UNIVERSIDAD VENEZOLANA, TRANSVERSALIDAD ENTRE CIENCIA -
TECNOLOGÍA**

Autora:

Dheyby Yolimar Quintero Sivira
Historiadora de Arte

Email: dheybyquintero@yahoo.com

RESUMEN

Las artes plásticas más allá del hecho creativo, que pareciera culminar en la obra de arte, es concentración de la sociedad donde se inserta, lo que debe considerarse como punto de partida para investigaciones desde las universidades. Sin embargo, es complicado encontrar subvención para este tipo de investigaciones, puesto que la incidencia de recursos para el financiamiento de estos trabajos investigativos la posee las áreas de las ciencias naturales y de la tecnología por considerarse como garantes de mejores productos y con más beneficios sociales. Es así que las artes que conforman parte de las Ciencias Sociales, se confrontan con el inconveniente de tener que relegarse. El arte como hecho cultural debe ser sacado a la luz con todas sus propiedades, beneficios sociales y productos y esto sólo se haría a través de investigaciones convenientemente llevadas teniendo en consideración que el material humano para la investigación está en los decentes-investigadores de nuestras universidades.

Palabras clave: arte, ciencias sociales, tecnología, investigación universitaria.

ABSTRACT

The visual arts beyond the creative act, which seems to culminate in the work of art, is concentration of the society where it is inserted, which should be considered as a starting point for research from universities. However, it is hard to find grants for such research, since the impact of resources for the financing of this work has investigated the areas of natural science and technology was considered as guarantors of better products and more social benefits. Thus the arts which make up part of the social sciences are confronted with the inconvenience of having to be relegated. Art as a cultural fact should be brought to light with all its properties, benefits and products and this would only be through research carried conveniently considering that the human material for research is in the decent-researchers in our universities.

“Mi intención no es abolir las reglas ni demostrar que no tienen valor alguno. Mi intención es más bien ampliar el inventario de reglas y proponer un uso distinto de las mismas. Es este uso el que caracteriza mi posición y no cualquier contenido determinado de las reglas”

(Feyerabend, 1975)

**LAS ARTES PLÁSTICAS COMO OBJETO DE LA INVESTIGACIÓN
LA UNIVERSIDAD VENEZOLANA, TRANSVERSALIDAD ENTRE CIENCIA-
TECNOLOGÍA**

Las artes plásticas venezolanas como hecho cultural han sido entendidas en nuestra sociedad como la consolidación de un saber práctico que solo se materializa en la obra en sí. Nada más equivocado. El arte también, como todo producto del hombre es un acto de pensamiento, ciertamente, muchas veces inconsciente por parte del artista, pero cuando la obra está fuera de él y pertenece al mundo, se convierte en especulación por parte del público que conforma representativamente porción de una sociedad.

El arte pervive en la medida de sus facultades naturales, pero también le es imprescindible en la actualidad su difusión ante las nuevas posibilidades que la era de la tecnología le aporta. Es contradictorio que siendo muchos de los objetos plásticos del arte nacional producto de la tecnología, contrariamente ésta no sea utilizada para su presentación al mundo. Más allá, es oportuno dilucidar como presentar a nuestra plástica si el conocimiento y la información sobre ella son limitados. Se puede decir que se ha relegado la herramienta que le da un mejor momento a nuestra estética, y esta no es otra que la *investigación*.

Sería precipitado afirmar que en nuestro país no se realizan investigaciones referentes al arte, ¿pero de donde provienen? En gran número se originan en nuestras universidades, en aquellas donde su currículo involucra carreras profesionales de Artes Plásticas, pero estos trabajos no son cuantitativamente tantos como los que representan a los pensum de las ciencias exactas. En este punto, es propicio meditar, si esto ocurre sólo por el interfaz de lo que genera una cultura que históricamente ha relegado a la estética en prevalencia de otros recursos que tácitamente traducen beneficios económicos o quizás por la dificultad que existe, ya hablando a nivel de investigaciones universitarias, de encontrar financiamiento para dichas indagaciones. Una investigación genera consideraciones no solo a nivel de material humano y metodológico, básicamente su piso es económico pues de allí surgen los recursos obligatorios para un

Buen producto final. Gran parte de los financiamientos universitarios o los que provienen de organismos e instituciones públicas y privadas delimitan en grosso modo este trabajo por asumir que las investigaciones plásticas o proyectos generados de estas, no aportan un rendimiento para el mercado y la gran parte de estos recursos van dirigidos a los que se perfilan dentro de los estándares mayormente manejados de las ciencias y tecnologías. El propósito del siguiente trabajo es señalar la confluencia entre Arte, Ciencia y Tecnología organizando un contexto necesario para la investigación universitaria, su financiamiento y por lo tanto, el desarrollo y la generación de innovación en nuestros espacios ciudadanos actuales, que ayuden a promover la expansión y afianzamiento de nuestra plástica nacional.

El Plan Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación venezolano creado para el periodo que abarca el año 2005 al 2030 dice que:

El Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación contribuirá con hacer posible un desarrollo endógeno, sustentable y humano a través del incentivo y desarrollo de procesos de investigación, producción y transferencia de conocimiento de calidad y pertinente a los problemas y demandas fundamentales que afectan actualmente a la sociedad venezolana y los que potencialmente (mediano y largo plazos), pudieran impactar las áreas económicas, sociales y culturales donde la ciencia, tecnología e innovación desempeñan un rol fundamental. (p. 12)

Bien, hoy por hoy es mucha el agua que ha corrido en la conceptualización de lo que es una ciencia y su pertinente estudio y la investigación que a esta corresponde. Los tiempos contemporáneos a raíz de los continuos avances tecnológicos, han colaborado al hecho de que la disertación que se crea alrededor de este tema genere mucha más confusión puesto que la idea trascendida de lo que se considera ciencia no se ha entendido en su amplio aspecto de expresión. Comencemos entonces aportando el concepto general de lo que actualmente se le asigna a esta noción según el Diccionario de la Ciencia y la Tecnología de Rogelio Gallo en su versión en Acrobat y Web el cual cita a Ander Egg para decir que ciencia es:

Un conjunto de conocimientos racionales, ciertos o probables, que, obtenidos de una manera metódica y verificados en su contrastación con la realidad, se sistematizan orgánicamente haciendo referencia a objetos de una misma naturaleza, cuyos contenidos son susceptibles de ser transmitidos. (p.49)

Así mismo, Roberto Gómez López señala que han sido muchos los intentos por clasificar a las ciencias; y así destaca en este ordenamiento a las ciencias formales, apoyadas por los positivistas y las ciencias factuales o empíricas promulgadas por los antipositivistas:

La diferencia primera y más notable entre las varias ciencias es la que se presenta entre ciencias formales y ciencias fácticas, o sea, entre las que estudian ideas y las que estudian hechos. La lógica y la matemática son ciencias formales, no se refieren a nada que se encuentre en la realidad, y por tanto, no pueden utilizar nuestros contactos con la realidad para convalidar sus fórmulas. La física y la economía se encuentran en cambio entre las ciencias fácticas, se refieren a hechos que se supone ocurren en el mundo, y, consiguientemente, tienen que apelar a la experiencia para contratar sus fórmulas. (p.12).

De igual modo, citando a Bunge menciona las características que éste determina en las ciencias factuales y de los elementos que identifican al conocimiento científico, siendo estas:

1. El conocimiento científico es fáctico: “parte de los hechos, los respeta hasta cierto punto, y siempre vuelve a ellos”. Toda ciencia empírica comienza con una observación de los hechos y fenómenos que le interesan y los estudia sin modificarlos, si ello no es posible, los cambios serán objetivos, nunca arbitrarios.
2. El conocimiento científico trasciende los hechos: “descartar los hechos, produce nuevos hechos y los explica”. Una vez descritos los fenómenos procedemos a su clasificación. Pero no sólo seleccionan y controlan los hechos los científicos, sino que siempre que se pueda se reproducen e incluso se obtienen hechos nuevos. Además, el conocimiento científico racionaliza la experiencia en lugar de limitarse a describirla. Es

decir, la ciencia no se limita a la mera clasificación de los fenómenos, sino que los explica formulando hipótesis y teorías.

3. La ciencia es analítica...

4. La investigación científica es especializada. La ciencia está dividida en sectores, en cierta medida independientes. Pero a pesar de esta especialización, existe unidad metodológica. Además, superando esta especialización, hay áreas de la ciencia que son interdisciplinarias...

5. El conocimiento científico es claro y preciso. Evita, en la medida de lo posible, la vaguedad, la inexactitud y la superficialidad. En aras de la precisión y de la exactitud, la ciencia realiza una formulación clara de los problemas, define claramente los conceptos, respeta esas definiciones. La ciencia utiliza lenguajes artificiales y simbólicos. La ciencia busca la medición de los hechos.

6. Un requisito esencial del conocimiento científico es su verificabilidad...

7. La investigación científica es metódica (“no es errática, sino planeada. Los investigadores no tantean en la oscuridad sino que saben lo que buscan y cómo encontrarlo”).

8. El conocimiento científico es sistemático (“Una ciencia no es un agregado de informaciones inconexas, sino un sistema de ideas conectadas entre sí de un modo lógico”).

9. El conocimiento científico es general (“Ubica los hechos singulares en pautas generales y los enunciados particulares en esquemas amplios”)...

10. El conocimiento científico es legal, se esfuerza en descubrir y aplicar leyes...

11. La ciencia es explicativa...

12. El conocimiento científico es predictivo (“Transciende la masa de los hechos de experiencia, imaginando como ha sido el pasado y como puede ser el futuro. La predicción se fundamenta sobre leyes y sobre informaciones específicas fidedignas relativas al estado de cosas actuales o pasado”).

13. La ciencia es abierta. El acervo de los conocimientos científicos no es irrefutable, cerrado y concluido, por el contrario, el conocimiento científico puede ser siempre refutado y así, hasta el principio más sólido puede ser sustituido. El progreso científico

se debe, entre otros factores, a que en la ciencia no hay dogmatismo y todo está abierto a la controversia.

14. La ciencia es útil (“Busca la verdad y por ello la ciencia es eficaz para proveer herramientas para el bien o para el mal”).¹ (Gómez López. p.13-14).

Todo lo anteriormente destacado ha sido con el fin de señalar directamente las posibilidades inherentes al arte y por ello su directa participación de las probabilidades del conocimiento² como ciencia. Sin embargo, la problemática que se plantea en los teóricos va referida al método³ utilizado en las investigaciones.

Los antipositivistas no están de acuerdo con la afirmación radical de los positivistas y aunque reconocen la utilidad del método científico, consideran que la realidad social, en tanto que es producto de la actividad del hombre, debe ser además de explicada, comprendida. La realidad social no se agota en la explicación de sus causas; el por qué y para qué de los fenómenos sociales no puede ser comprendido mediante el método científico, considerado éste desde la perspectiva de las ciencias naturales, por lo que se hace necesario utilizar otros métodos, además del científico, para explicar el objeto social. (Introducción a las Ciencias Sociales I. p. 15)

El arte como hecho para la investigación científica es pluridisciplinario puesto que involucra ciencias como historia, psicología, antropología, sociología y otras, todas clasificadas como materias humanísticas o de las ciencias sociales.

Cada ciencia proyecta sobre el arte, cuando éste se convierte en su objeto de estudio, toda la diversidad de modelos teóricos y de investigación que ha ido desarrollando a lo largo de su más o menos

¹ El subrayado es de la autora de este trabajo.

² El conocimiento científico se distingue del conocimiento vulgar o cotidiano por su rigurosidad y sistematización. Las características mencionadas de la ciencia son el resultado del uso de una metodología en la producción del conocimiento. En esto, tanto las ciencias sociales como las naturales son iguales, puesto que ambas constituyen rupturas con el conocimiento vulgar y son productoras de explicaciones de la realidad, mediante el uso de métodos y sistematizaciones del conocimiento. (Introducción a las Ciencias Sociales I. Pág. 15)

³ La palabra "método" tanto en griego (méthodos) como en latín (methodus) alude a camino, que se puede entender, en sentido figurado, como sendero o vía que lleva a algún lugar.

corta evolución. Y cada ciencia, a su vez, puede resultar más o menos pertinente para dar respuesta a ciertos interrogantes o cuestiones que nos ayudan a comprender determinados aspectos del comportamiento humano en relación al arte. (Arte y ciencias sociales (II). p. 144)

El quehacer plástico y su producto es un acontecimiento social y se configura como una realidad eventual de la cultura, nace y obtiene sentido en contextos sociales concretos en los que plasma determinada función y de cuyo entorno recibe el estatus de obra de arte. La dificultad a la que se reta gran parte de los trabajos de investigación artística refiere a los métodos de investigación científica y a la demarcación de un cerco apropiado a cada una de las etapas de la investigación debido a que el arte como hecho social es un acontecimiento cambiante y no tiene potestad a conceptos sedentarios en sí mismo, al contrario puede generar un cúmulo inagotable de caminos investigativos. Pero esto, que pareciera ser su oposición para generar productos tangibles y efectivos a los requerimientos que las unidades de investigación científica y tecnológica promulgan, aparte de un necesario cambio de paradigmas; proporciona nuevas herramientas que no solo serán conceptuales sino que también han de ser instrumentales, y contrariamente esto le dará a la investigación plástica mayores soportes de comprobación de resultados.

Hasta aquí es notorio la relación de los términos *arte* y *social*, no quedando más que clarificar la denominación científica en la que la investigación plástica está inserta y que no es otra que las *Ciencias Sociales* “...por *plantear las relaciones entre el arte y la sociedad como relaciones bidireccionales...*” (Arte y ciencias sociales (II). p. 160)

Las Ciencias Sociales coincide con el proceso mediante el cual el modelo de conocimiento científico se separa de su contexto, ósea; el de las ciencias naturales, al reconocer que el objeto de estudio que le es propio, por sus peculiaridades, debe ser explicado y comprendido mediante una metodología distinta de la que utilizan las ciencias de la naturaleza, sin embargo, las mismas “...preguntas de la ciencia acompañan a las expresiones del arte. Son las eternas preguntas de la condición humana...” (Piñón Gaytán. p. 60). Se puede decir que lo que ciñe al arte como experiencia y producto social, solo se puede visualizar es a través del puente de la investigación científica, de las ciencias sociales específicamente, y en la medida que

ésta investigación se manifieste a través de pesquisas eficaces para primeramente tener teorías (elemento sustancial de la ciencia) y luego un producto cuya aplicación ofrezca beneficios a la sociedad de donde parte inicialmente, se podrá afirmar que “...la ciencia, como el arte, crea y recrea espacios...”(Piñón Gaytán. p. 60). Todos los intentos por seguir re-creando los espacios de la realidad, es también uno de los objetivos esenciales del Arte al originar, como la ciencia, subproductos rentables de lo primariamente estudiado.

Ahora, lo que refiere al arte y la tecnología es el ingeniero ruso, PK. Engefrneier, citado por Piñón Gaytán, quien lo aclara al manifestar que:

Tenemos que investigar lo que representa la tecnología, los principios objetivos que persiguen sus distintas ramas, que tipos de métodos, donde termina su ámbito de aplicaciones, que áreas de la actividad humana le rodean su relación con la ciencia, el arte, la ética, etc. (p. 65).

El proceso para unificar las actividades inherentes al arte, a la ciencia y a la tecnología es el estudio del conocimiento que en esta interrelación ofrecen a la sociedad y que sólo puede ser captado y decantado a través de la investigación, siendo esto último, función sustentante de lo que son las Universidades actuales que están emplazadas a originar, coordinar, evaluar y difundir la investigación en los campos científicos, humanísticos, sociales y tecnológicos, a través de diversos programas mediante los cuales apoya al investigador y así de esta forma fomentar el conocimiento y la vinculación con el docente-investigador, estableciendo de esta manera una pertinencia social a la investigación, de acuerdo con las necesidades del país. Para que esto se verifique con resultados cónsonos a los esperados, son necesarios ciertos elementos como los que propone Natalia Bondarenko Pisemskaya, al hablar de la transformación que debe darse en las Universidades y por lo cual recomienda lo siguiente:

1. Destinar tiempo, espacio y recursos para la formación investigativa;

2. Modernizar el currículum y actualizar los programas de formación, incorporando el componente investigativo de manera transversal en los mismos, como parte de la formación académica;
3. Promover las relaciones estrechas con los planteles, al igual que con los sectores empresariales y productivos del país, concretando apoyos a fin de elevar los niveles de investigación. (p.259)

Estos ítems propuestos por Bondarenko Pisemskaya colaborarían en la creación de un nuevo momento y perfil del arte como ente generador de posibilidades de investigación en nuestro país, teniendo en claro que:

El escribir un informe de investigación requiere de la habilidad para crear una estructura que llevará al lector a lo largo de un viaje que no abandonará hasta que complete el informe. Para alcanzar este propósito, quien escribe debe juzgar la proporción de espacio y, por lo tanto, la cantidad de tiempo que dedicará a los diversos aspectos del contenido. Esto significa que el escritor tiene que decidir no sólo lo que incluirá sino lo que dejará fuera del informe. (Eisner, E. 2005. p. 83-84)

El arte como sistema de investigación con pertinencia social no solo aportará resultados a través de informes o textos de revistas o libros, también debe estar en sus potencialidades la facultad de crear productos de mercado esto explicado desde el punto de vista de *bien de inversión/especulación* para la sociedad, tan negociable como uno generado por las ciencias naturales y que es quizás uno de los puntos que más ha marcado la subvención de proyectos investigativos entre unos y otros.

David de Ugarte explica en *Microeconomía del Arte y la pintura* que en los años 80 empieza a formarse el concepto de la “Economía del Arte”. Esta fase coincide con un “boom” en el mercado aplicado específicamente a la obra artística pero que bien puede sujetarse al producto generado de la investigación plástica. Al citar el texto *Muses and Markets* (1995) del autor Bruno Frey dice:

Hace algunos años, incluso los economistas estarían sorprendidos de oír la existencia de algo como la “Economía del Arte”(...). Hoy la Economía del Arte se está convirtiendo en un campo estable. Una revista erudita especializada, “The Journal of Cultural Economics”, existe hace ya varios años, y otras le seguirán. La “Asociation for Cultural Economics” organiza congresos bianuales y se han realizado diversas reuniones de estudiosos interesados. Se han escrito muchos libros, y ha llegado a ser casi imposible contabilizar los artículos relevantes en las revistas de Economía. Recientemente, la Economía de la Cultura ha recibido una creciente atención por parte de los estudiosos de países de lengua alemana, francesa e italiana. (p.114)

CONCLUSIONES

Hasta aquí se ha recorrido un camino de términos que determinan a grandes rasgos, al arte como Ciencia Social y lo positivo que se puede generar de asumirlo como parte de las investigaciones desde esta óptica; más allá, de la idea errada de creer que el arte solo puede producir objetos o espacios artísticos nulos de propiedades beneficiadoras de la sociedad que lo produce. La oportuna y creciente investigación de nuestros hechos estéticos debe asumirse con la responsabilidad y objetividad de las ciencias sociales⁴ por ser un campo fructífero de posibilidades para el desarrollo y bienestar de nuestro país. Pero esto solo puede darse de manera efectiva con el apoyo de instituciones y organismos públicos y privados y sus aportes económicos que apoyen el concebir conocimientos y productos culturales pertinentes al trabajo investigativo.

Para culminar, parafraseo a Miquel Quilezi Bach al decir que confiemos en el material humano para la investigación que se encuentra dentro de nuestras universidades; y al mismo tiempo en una investigación en favor de un mejor conocimiento del fenómeno artístico y sus derivaciones, para así configurar categóricamente la respuesta que la investigación-enseñanza superior pueda ofrecer a la colectividad a la que pertenece y, en definitiva, a la sociedad que sirve.

⁴ Como *Historiadora del Arte* veo preciso aclarar que el arte en su manifestación tangible al mundo permite al investigador, al crítico del arte, al historiador del arte, al artista y a la sociedad en general vivirlo, verlo y entenderlo con amplitud. Cada uno de los ejemplos anteriores puede hacer escritos sobre lo estético, pero las visiones y búsquedas subjetivas serán en cada uno, muchas veces opuestas. Sin embargo, al estudiarse al arte como materia de la Ciencia Social la objetividad de lo que se busca producir prevalecerá como producto de la investigación.

REFERENCIAS

- Bondarenko Pisemskaya, N. (2009). El componente investigativo y la formación docente en Venezuela. [En línea]. Disponible en: http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_pdf&pid=S0718-07052009000100015&lng=es&nrm=iso&tlng=es. Consulta: 2010, marzo 14
- Bravo Morales, G. (2001). Propuesta para estimar la productividad científica de proyectos de investigación en unidades de investigación universitaria. [En línea]. Disponible en: http://www.cdc.fonacit.gob.ve/cgi-win/be_alex.exe?Acceso=T052100011207/4&Nombrebd=fonacit. Consulta: 2010, marzo 14
- Briones, G. (2002). Epistemología de las ciencias sociales. [En línea]. Disponible en: <http://www.scribd.com/doc/19003247/Briones-Guillermo-Epistemologia-de-Las-Ciencias-Sociales-2002>. Consulta: 2010, marzo 14
- Eisner, E. (2005). El arte en las Ciencias Sociales. [En línea]. Disponible en: <http://rehue.csociales.uchile.cl/publicaciones/enfoques/index.html>. Consulta: 2010, marzo 14
- Farías, F. (2009). La Epistemología de las Ciencias Sociales en la Formación por Competencias del Pregrado. [En línea]. Disponible en: Cinta Moebio 34:58-66 www.moebio.uchile.cl/34/farias.html. Consulta: 2010, marzo 14
- Gallo, R. (2000). Diccionario de la Ciencia y la Tecnología. [En línea]. Disponible en: <http://www.scribd.com/doc/3830078/diccionario-de-la-ciencia-y-la-tecnologia>. Consulta: 2010, marzo 14
- Gómez López, R. (2010). Evolución científica y metodológica de la economía: escuelas de Pensamiento. [En línea]. Disponible en: cyta.com.ar/biblioteca/bddoc/bdlibros/ciencia_met_eco.pdf. Consulta: 2010, marzo 14
- Plan Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación 2005-2030. (2005). Ministerio de Ciencia y Tecnología [En línea]. Disponible en: <http://www.scribd.com/doc/3940225/Plan-Nacional-de-Ciencia-Tecnologia-e-Innovacion-Venezuela>. Consulta: 2010, marzo 14
- Piñón Gaytán, F. (1999). Ciencia y arte. (Una reflexión histórico-filosófica). [En línea]. Disponible en:

<http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=34300203>. Consulta:
2010, marzo 14

Quilezi Bach, M. La enseñanza del arte y la Universidad. [En línea]. Disponible en:
revistas.ucm.es/bba/11315598/articulos/ARIS9090110185A.PDF Consulta: 2010,
marzo 14

Ruiz Calderón, H. (2010). Las ciencias sociales, las humanidades y las artes
en la ULA. [En línea]. Disponible en:
<http://docs.google.com/viewer?a=v&q=cache:OUXlCnpr2l4J:webdelprofesor.ula.ve/humanidades/ruiz/Documentos/articulos/CsSocialesHumanidadesyArteenlaULA.pdf>.
Consulta: 2010, marzo 14

Ugarte, D. Microeconomía del Arte y la pintura. [En línea]. Disponible en:
<http://www.eumed.net/cursecon/libreria/2004/ped-du-arte.htm>. Consulta: 2010,
marzo 14

Ullán de la Fuente, A y Manuel Hernández Delver. Arte y ciencias sociales
(II). [En línea]. Disponible en:
revistas.ucm.es/bba/11315598/articulos/ARIS9494110143A.PDF. Consulta:
2010, marzo 14