

**REPRESENTACIÓN SOCIAL SUBYACENTE EN EL DISCURSO PARADIGMÁTICO DE LOS
TUTORES NOVELES Y EXPERTOS DE MAESTRÍA DE LA
UNIVERSIDAD PEDAGÓGICA EXPERIMENTAL LIBERTADOR**

Lady Diana Pernallete Anaya. Magíster en Investigación Educacional. Profesor de Lengua y Literatura.
Diploma de egreso otorgado con Honores Académicos. Magna Cum laude
Universidad Pedagógica Experimental Luis Beltrán Prieto Figueroa (UPEL)
Máster Internacional en Comunicación Asertiva Inteligencia Emocional y liderazgo.
Universidad Pedagógica Experimental Luis Beltrán Prieto Figueroa (UPEL)
Diplomado Internacional Superior en Metodología de la Investigación.
Docente de la asignatura Comprensión Lectora y Redacción de Informes
Universidad Centroccidental Lisandro Alvarado (UCLA)
Barquisimeto. Edo. Lara - Venezuela
ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-0632-4192>
Emails: lady.pernallete@ucla.edu.ve - diaxna1804@gmail.com

DOI: 10.5281/zenodo.14548520**RESUMEN**

El estudio es una investigación de campo de naturaleza cualitativa, orientada bajo el paradigma interpretativo y con el abordaje fenomenológico-hermenéutico. Su intención ha sido develar, interpretar, comprender y generar la representación social subyacente en el discurso paradigmático de los tutores noveles y expertos de maestría de la UPEL-IPB. El muestreo teórico es intencional, puesto que se escuchan la opinión los actores sociales. La observación participante y la entrevista permitieron recoger la información necesaria para visualizar un panorama amplio del fenómeno. Además aportaron los insumos para la producción del conocimiento; es importante resaltar, que el guion facilitó a los actores sociales relatar sus opiniones y anécdotas. Las mismas, pasaron por un proceso de categorización que luego fue triangulada con los diferentes autores y con el capital intelectual que posee la investigadora con respecto al discurso paradigmático. De la interpretación emergieron las siguientes categorías: Prestigio académico en la comunidad discursiva, Afinidades Académico- Discursivas. Competencia Lingüística y Comunicativa del Tutor, Hacia la Producción Coherente del Discurso Paradigmático, Protagonismo Tutorial en la Producción del Discurso Paradigmático, Una Distinción a la Primacía Paradigmática, Una Caja de Herramientas para la Construcción Discursiva y Una Mesa Cuadrada para la Producción de Conocimiento. Con las reflexiones se confirma que la representación social subyacente en el discurso está en el camino de la generación de conocimientos a través del discurso, de la experiencia propia y de los demás, lo cierto es que se está en la tarea de buscar la verdad de cada orientación discursiva y que son múltiples cada uno con una forma y un fondo específico con el paradigma, en otras palabras, el discurso se construye desde la base de la teoría y su aplicabilidad en la realidad de cada actor social.

Palabras Clave: Representación social, Discurso paradigmático, Comunidad discursiva, Tutor.**SOCIAL REPRESENTATION UNDERLYING THE PARADIGMATIC DISCOURSE OF
THE NOVICE TUTORS AND MASTER'S EXPERTS OF THE
LIBERATING EXPERIMENTAL PEDAGOGICAL UNIVERSITY****ABSTRACT**

The study is a field research of qualitative nature, oriented under the interpretive paradigm and with the phenomenological-hermeneutic approach. Its intention has been to unveil, interpret, understand and generate the social representation underlying the paradigmatic discourse of the novice tutors and masters experts of UPEL-IPB. The theoretical sampling is intentional, since the opinion of the social actors is heard. The participant observation and interview allowed to collect the necessary information to visualize a broad picture of the phenomenon. They also provided inputs for the production of knowledge; it is important to note that the script made it easier for social actors to report their opinions and anecdotes. The same, went through a process of categorization that was then triangulated with the different authors and with the intellectual capital that the researcher has with respect to paradigmatic discourse. The following categories emerged from the interpretation: academic prestige in the discursive community, academic-discursive affinities. Linguistic and Communicative Competence of the Tutor, Towards the Coherent Production of the Paradigmatic Discourse, Protagonism Tutorial in the Production of the Paradigmatic Discourse, A Distinction to the Paradigmatic Primacy, A Toolbox for Discursive Construction and a Square Table for Knowledge Production. The reflections confirm that the social representation underlying discourse is on the path of generating knowledge through speech, own experience and others, the truth is that it is in the task of searching for the truth of each discursive orientation and that they are multiple, each with a specific form and background with the paradigm, In other words, discourse is built on the basis of theory and its applicability to the reality of each social actor.

Keywords: Social representation, Paradigmatic discourse, discursive community, Tutor.

INTRODUCCIÓN

Para tener acceso a un contexto comunicativo, el hombre debe que conocer ese mundo real que lo rodea e interpretarlo. Es por ello, que cada comunidad científica requiere de todos los medios posibles para que se produzca un discurso coherente con su entorno, en este caso, la construcción debe ser congruente con el paradigma.

Es imperativo saber que el discurso paradigmático representa a una comunidad académica que trata de interpretar a su entorno, es oportuno señalar, que cada discurso se enmarca en un escenario identificable que permite entenderlo. La producción discursiva requiere del sujeto competencias comunicativas propias del contexto al que pertenece. Un discurso se construye con la intención de proporcionar una reflexión crítica y pertinente con la comunidad a la que representa, es decir, que la documentación teórica, la formación académica y la investigación constante forman parte de esa construcción discursiva que espera la academia de sus representantes.

El estudio profundiza sobre la representación social subyacente en el discurso paradigmático de los tutores noveles y expertos de la UPEL-IPB. Por ello, la Maestría en Investigación Educativa de la UPEL-IPB es el escenario para la reflexión del discurso paradigmático.

Es imprescindible desarrollar aspectos temáticos referentes a las habilidades comunicativas de todo representante de la academia y que les permite intercambiar ideas con su entorno. Por tal motivo, la revisión documental y el aporte de las comunidades académicas y científicas son base para la construcción del estudio. En lo que respecta, a los aspectos metodológicos que rige la reflexión del discurso paradigmático, el enfoque cualitativo se convirtió en el camino para la reflexión, en la cual el método Fenomenológico-hermenéutico, ayudó a ahondar en la problemática referente a la representación social. Es necesario decir, que la información se obtuvo de los tutores, además, se aplicó la observación participante y de la entrevista. Por su parte, la categorización se llevó a cabo, a través, de un protocolo

matriz. También, se empleó la codificación expuesta por Strauss y Corbin, (1990), la codificación abierta y la axial. Luego se produjo el proceso de triangulación con la interpretación y opiniones de los actores sociales, con la teoría y con el capital intelectual de la investigadora. En fin, la reflexión sobre la exegesis de la información, permite un acercamiento a la construcción discursiva de los actores sociales.

Es preciso resaltar, cada una de las intencionalidades que tuvo el estudio. En primer lugar, se manifestó la intención de develar la representación social subyacente en el discurso paradigmático de los tutores noveles y expertos de Maestría de la UPEL-IPB. Luego, se realizó la interpretación fenomenológica-hermenéutica la representación social subyacente en el discurso paradigmático de los tutores noveles y expertos de Maestría de la UPEL-IPB. Otro de los objetivos o intencionalidades es comprender la representación social subyacente en el discurso paradigmático de los actores sociales que participaron en el estudio. Por último, se buscó generar reflexiones sobre la representación social subyacente en el discurso paradigmático de los tutores noveles y expertos de Maestría de la UPEL-IPB.

ESCENARIO PARA REFLEXIÓN DEL DISCURSO PARADIGMÁTICO

La Maestría en Investigación Educativa, representa una comunidad académica discursiva que maneja en su código a los paradigmas de investigación (positivista y emergente) su recurso humano construye discursos específicos según el capital intelectual que ha desarrollado en su recorrido académico y profesional. Hay que resaltar, que la formación académica, la práctica profesional, el contexto social y las formas de expresión de los emisores (tutores) son clave para el estudio del producto discursivo y para comprender la representación que subyace de su realidad discursiva.

Para la teoría de la representación social el hombre trata de comprender y conducir su entorno para que así los procesos

comunicativos sean eficaces. Al abordar de forma precisa la representación social subyacente en el discurso paradigmático de los tutores noveles y expertos de la maestría en Investigación Educativa, se podrá tener un acercamiento al modo en el que se construyen el conocimiento en esa comunidad discursiva. Moscovici (1973) ofrece una serie de características que favorecen la identificación de un individuo o a un grupo social según el código que maneja.

Un sistema de valores, ideas y prácticas con dos funciones dobles, primero establece un orden que capacita a los individuos para orientarse en su mundo material y social y dominarlo, y segundo, hacen posible la comunicación para tomar parte entre los miembros de una comunidad proveyéndoles de un código para el intercambio social y de un código para nombrar y clasificar de manera no ambigua los diversos aspectos de su mundo, de su historia individual y de grupo. (p.411)

Para la investigación, se establecieron argumentos que facilitan la tarea de romper con la barrera que se presenta en el proceso de construcción del discurso paradigmático y que ha generado confusión para muchos investigadores, es decir, que todo depende de quienes formen parte del proceso y del dominio que posean de sus actos de habla, el contexto social y la comunidad discursiva a la que representa.

Es interesante resaltar la relevancia del contexto social en los discursos que construyen los tutores noveles y expertos. Para Van Dijk (1990) el contexto hace referencia explícitamente al “Conjunto estructurado de todas las propiedades de una situación social que son posiblemente pertinentes para la producción, las estructuras, la interpretación y las funciones del texto y la conversación” (p.s/n) evidentemente, es a través del contexto que se genera la realidad.

Desde cualquier perspectiva el discurso será diferente, puesto que, la construcción del mismo dependerá de los ámbitos sociales que caracterizan a una comunidad específica. Para algunos estudiosos del discurso, la estructura retórica y el uso de la lengua variarán de acuerdo con la disciplina, campo en el que se desarrolló la intención comunicativa. Hyland (1997) y Van Dijk (1990) afirman que “Los textos se escriben para ser

interpretados en un contexto particular, que les exige a los usuarios compartir los esquemas de interpretación” (p.39) En otras palabras, el investigador cualquiera que sea el paradigma que asuma, debe seguir el objetivo de comunicar y transferir de manera eficaz información a sus interlocutores. Ser miembro de una comunidad implica conocer los mecanismos de producción, transmisión y recepción del conocimiento que manejan sus miembros; dominar los géneros discursivos con que se materializa la comunicación entre si y la construcción de dicho conocimiento; poder descodificar los diferentes sistemas de representación del conocimiento empleados; asumir los roles, el estatus y la identidad que se adopta.

Conviene reflexionar sobre la importancia de tener claro el paradigma en el que se desarrolla el discurso, esto debido a que la confusión que se posea de los mismos puede ser observada durante todo el transcurrir investigativo y por ende el discurso elaborado no aporta claridad paradigmática y no puede ser ubicado en una comunidad discursiva específica. Swales (1990) la define: “grupo de usuarios de la lengua que a su vez comparten una serie de convenciones, creencias y prácticas asociadas a la producción y uso de géneros discursivos específicos, que les permite lograr una serie de propósitos” (p.39) se deja ver la significancia que tiene la construcción *comunidad discursiva* para este trabajo, debido a que revisa la representación social subyacente en el discurso de los tutores noveles y expertos de maestría desde una perspectiva paradigmática.

Los profesionales que desempeñan la labor de tutores están formados para dar respuesta a las necesidades de su contexto social, es su investidura académica, el dominio de los postulados teóricos y su experiencia profesional la que los legitima como representante de los paradigmas de investigación. Un tutor de maestría, forma parte de una comunidad discursiva porque su praxis está asociada a convenciones específicas. Para Becher (1992) las disciplinas poseen aspectos comunes que favorecen o no a la misma.

Cada disciplina tiene una identidad reconocible y

atributos culturales particulares: pertenecer a la comunidad de una disciplina implica un sentimiento de identidad y de compromiso personal, una forma de estar en el mundo, adoptar un marco cultural que define gran parte de la propia vida. (s/p)

Se puede pensar que, cada paradigma configura una forma discursiva que lo caracteriza frente a su opuesto. Por ende, quien se incline hacia uno u otro debe construir discursos sobre la base del conocimiento que posea y del dominio que tenga de sus principios teóricos, para que así se facilite la comprensión y la comunicación entre sus miembros.

Por lo anterior, es necesario hacer un recorrido por algunos aspectos sobre la noción de paradigma y de la relevancia que adquieren en contextos académicos. Para Kuhn (2006) este término se define como “lo que los miembros de una comunidad científica comparten, y, recíprocamente, una comunidad científica consiste en hombres que comparten un paradigma” (p.36) se puede inferir que el accionar investigativo está enmarcado en un contexto en el que se comparten ideas propias sobre temáticas en común, específicamente, al saber paradigmático en la construcción de discursos y en forma en la que el investigador lo asume. Se puede afirmar que los tutores que defienden cada razonamiento paradigmático, se encuentran en la capacidad de producir discursos coherentes y representativos para así asumir roles importantes en sus comunidades discursivas.

Por su parte, Morín, E. (1992) hace referencia a una serie aspectos sobre paradigma.

Un paradigma contiene, para cualquier discurso que se efectúe bajo su imperio, los conceptos fundamentales o las categorías rectoras de inteligibilidad al mismo tiempo que el tipo de relaciones lógicas de atracción/repulsión (conjunción, disyunción, implicación u otras) entre estos conceptos o categorías. (s/p)

Evidentemente, las características definitorias de los individuos o grupos sociales y las especificidades semánticas e ideológicas forman parte importante de la noción de paradigma.

En lo que respecta a la semántica, Marín, L. (2007)

reflexiona sobre la inteligibilidad y el sentido paradigmático cuando el individuo actúa, piensa y habla, puesto que, el acto discursivo debe ser comprensible y coherente.

Por su parte el aspecto ideológico del paradigma, es claro, ya que en su trasfondo existe un orden de las ideas culturales, religiosas. Para quienes hacen investigación es imprescindible el dominio absoluto del paradigma, no por el hecho de inscribirse en una comunidad científica sino para la mejora de la investigación en sí, esto debido a lo significativo que es para la Educación Superior la producción de conocimiento. Por tal motivo, es necesario establecerse como meta la formación académica, esto con la intención de aumentar el capital intelectual y sobre todo para evitar la confusión en el discurso.

Indagar sobre la representación social subyacente en el discurso paradigmático de los tutores noveles y expertos de Maestría de la UPEL-IPB implica una aproximación a las representaciones y su función como sistemas metacognitivos, estructurando el pensamiento y la percepción. Por lo tanto, es posible reflexionar sobre cómo el conocimiento disciplinar llega a ser objetivado en una ámbito específico y en el discurso que lo representa.

En este caso, la investigación indaga sobre la importancia que le atribuyen los actores sociales a la construcción discursiva de ideas, al manejo de términos pertenecientes al paradigma, a su experiencia académica y profesional; así pues, lo implícito del discurso lleva a la representación social subyacente que se necesita develar.

Es evidente, que los trabajos que se interesan por el discurso son y seguirán siendo atractivos para los investigadores que se preocupan por las realidades discursivas que se observan en su contexto social y académico. El estudio de la representación social, permite saber cuáles son los modos y procesos de constitución del pensamiento social, por medio del cual las personas construyen y son construidas por la realidad social, además hay una aproximación a la “visión de mundo” que tienen los tutores o grupos académicos.

APORTES DE LA ACADEMIA EN TORNO AL DISCURSO REPRESENTATIVO DE UN PARADIGMA

La construcción de un discurso coherente y la información bien procesada facilita el hecho comunicativo, por esta razón, el reconocimiento de las comunidades científicas es la recompensa a la producción discursiva.

A criterio de Meza, P. (2013), constituye un precedente investigativo a destacar, pues resalta que “La comunicación del conocimiento en las secciones de tesis de lingüística: determinación de la variación entre grados académicos” caracteriza el modo como se comunica el conocimiento en cada una de las secciones de las Tesis, las Tesis de Licenciatura, Magíster y Doctorado en Lingüística que conforman el corpus TeLing3N. Se refiere a la relación con los recursos lingüísticos y discursivos utilizados para comunicar el conocimiento en tesis de estos programas. Igualmente, destaca que los profesores y tutores deben estar capacitados para formar a los estudiantes y sean competentes al momento de producir conocimiento en su disciplina, también al momento de reflejar dicha producción y construcción de conocimiento en sus escritos, lo que les permitirá insertarse en la comunidad discursiva de su interés.

Uno de los principales hallazgos, hace referencia a la utilización de fuentes para comunicar conocimiento; por ejemplo, propia, interactiva y ajena. Cada una de las cuales se presenta con diferentes formas y funciones, además, se advierte la naturaleza paradójica de la comunicación del conocimiento en tesis de distintos grados académicos, pues, por un lado los tesisistas destacan la originalidad e importancia de su investigación, demostrando el aporte que pueden hacer a la comunidad que desean ingresar, a través del mecanismo Fuente Propia; mientras que, por otro, buscan aceptación y reconocimiento por parte de los miembros de la comunidad académico-científica, quienes actúan como guardianes de los cánones discursivos de su disciplina. Además, descubrió la Fuente Interactiva, que no había sido descrita en investigaciones previas, la cual da cuenta del encuentro entre los aportes propios y el reconocimiento a los

autores reconocidos por la comunidad.

Por otra parte, Boza (2014), se dirige hacia una interpretación de la visión de los paradigmas de investigación desde la óptica de los estudiantes y docentes tutores de la maestría. Tiene como propósito conocer, generar e interpretar un cuerpo de reflexiones teóricas referidas a los sentidos y significados que construyen socialmente los estudiantes y el docente tutor de maestría en relación con los paradigmas de investigación universitaria. Toda investigación debe abordarse sobre la base de realizaciones científicamente comprobadas, que legitimen el fundamento del conocimiento. Para darle credibilidad a su interpretación se refiere a Martínez (2004) para decir que es necesario que “le fijen rieles por los cuales se ha de caminar” (p.54) es decir, que orienten a quien investiga en cuanto a la realidad a estudiar, la relación entre él y lo estudiado y la forma en la que puede lograr el conocimiento de esa realidad. Lo anterior permite pensar en la importancia de asumir posturas críticas y reflexivas en cuanto a los paradigmas, puesto que, a través, de ellos se consolida la investigación.

Fernández (2015) expone ideas que hacen referencia a las construcciones hendidas en el discurso académico: desde una perspectiva polifónica, en la cual devela la multisignificatividad de la pragmática de dichas construcciones dentro del ámbito del discurso académico especializado. La perspectiva polifónica permite ver los ángulos sociales y educativos del discurso debido a sus múltiples enfoques en las emisiones de los usuarios del lenguaje. Por lo tanto, las voces dentro del discurso señalan las diferentes posturas y creencias desde sus cosmovisiones. Por ello Ricoeur (2003) presenta la dualidad lenguaje-discurso, donde el evento permanece (el lenguaje) y el acontecimiento (el discurso) se desvanece. Sin embargo, la “atemporalidad” del acontecimiento contribuye a su presencia más prolongada. Emerge aquí, lo que yo llamo “acontecidad” como parte de la dialéctica del acontecimiento y sentido de la atemporalidad del mensaje del discurso.

En vista de la importancia que tiene el concepto de

Representación Social, se hace necesario exponer elementos claros y significativos de la misma. Para Serge Moscovici (1961) quien después de diez años de investigaciones publicó su tesis doctoral “La psychanalyse, son image et son public” obra que hace énfasis en el entendimiento de la naturaleza del pensamiento social.

Las representaciones sociales son entidades casi tangibles. Circulan, se cruzan y se cristalizan sin cesar en nuestro universo cotidiano a través de una palabra, un gesto, un encuentro. La mayor parte de las relaciones sociales estrechas, de los objetos producidos o consumidos, de las comunicaciones intercambiadas están impregnadas de ellas.

Las personas construyen y son construidas por la realidad social. A partir de sus elaboraciones propuso una teoría cuyo objeto de estudio es el conocimiento del sentido común enfocado desde una doble vía: desde su producción en el plano social e intelectual y como forma de construcción social de la realidad.

Las representaciones sociales sintetizan dichas explicaciones y en consecuencia, hacen referencia a un tipo específico de conocimiento que juega un papel crucial sobre cómo la gente piensa y organiza su vida cotidiana: el conocimiento del sentido común.

Cuando las personas hacen referencia a los objetos sociales, los clasifican, los explican y, además, los evalúan, es porque tienen una representación social de ese objeto. Esto significa, como bien lo señala Jodelet (1986), que representar es hacer un equivalente, pero no en el sentido de una equivalencia fotográfica sino que, un objeto se representa cuando está mediado por una figura. Y es solo en esta condición que emerge la representación y el contenido correspondiente. Las personas conocen la realidad que les circunda mediante explicaciones que extraen de los procesos de comunicación y del pensamiento social.

Otro aspecto importante en esta revisión teórica, es la relación existente entre discurso y contexto, o lo que implica el contexto para el discurso y viceversa. Van Dijk (1986) inicia un recorrido por este tema tomando en consideración los aportes de

Malinowski (1926) quien define al contexto como una “situación comunicativa” (p.205) Es decir, que lo emitido por individuo en su cotidianidad no es separada de la situación en la que se emitió, esto debido a que cada evento de comunicación cumple la función de expresar un pensamiento o sentimiento efectivo en ese momento y situación. Van Dijk (ob.cit., p.205) destaca que la expresión y la situación están enlazadas en forma inextricable una con otra, y el contexto de situación resulta indispensable para la comprensión de las palabras.

Los contextos son caracterizados en detalle como constructos mentales a través de los cuales los interlocutores y los analistas pueden reconocer experiencias, percepciones, opiniones, conocimientos, puntos de vista y emociones, en relación con la situación comunicativa; proceden de modelos de experiencia y, en este sentido, son subjetivos. Simultáneamente, son representaciones sociales de las que disponen los participantes de la acción comunicativa, en relación con conocimientos comunes, actitudes e ideologías. Cuando el investigador percibe la necesidad de estudiar elementos propios de un discurso no debe alejarse del contexto en el que se encuentra quien lo construye o produce, pues ya se ha visto la estrecha relación entre ambos.

El discurso de cualquier grupo o comunidad incluirá en su bagaje cultural un repertorio de géneros especializados sobre el uso de la lengua. Algunos de estos géneros desempeñan funciones particulares en las comunidades en las que son utilizadas, esto para hacer de ellas comunidades con características diferenciadoras. A estas comunidades se les ha llamado comunidades discursivas. Para Swales (1990) son un “Grupo de usuarios de la lengua que a su vez comparten una serie de convenciones, creencias y prácticas asociadas a la producción y uso de géneros discursivos específicos, que les permite lograr una serie de propósitos” (p.39) indudablemente la comunicación juega un papel importante, esto debido a que dentro de cada una se necesita un código que permita la comprensión discursiva.

Los representantes de la academia responden a su comunidad con capacidades para comunicar, es decir, que tienen formas eficaces y adecuadas para la expresión discursiva en determinada comunidad de habla. Para el Centro Virtual Cervantes (CVC) estas formas se refieren a la competencia comunicativa; ello implica respetar un conjunto de reglas que incluye tanto las de la gramática y los otros niveles de la descripción lingüística, así como las reglas de uso de la lengua, relacionadas con el contexto socio-histórico y cultural en el que tiene lugar la comunicación.

En palabras de Hymes, D. (1972) la competencia comunicativa se relaciona con saber “cuándo hablar, cuándo no, y de qué hablar, con quién, cuándo, dónde, en qué forma”; es decir, se trata de la capacidad de formar enunciados que no solo sean gramaticalmente correctos sino también socialmente apropiados.

LA METODOLOGÍA QUE RIGE LA REFLEXIÓN DEL DISCURSO PARADIGMÁTICO

La investigación se desarrolla desde el enfoque cualitativo, en la cual el método Fenomenológico-hermenéutico, ayudó a ahondar en la problemática referente a la representación social estudiada. Hay que destacar, que el conocimiento se obtiene de la realidad estudiada, suponiendo que existen opiniones variadas en la investigación, es decir, la del investigador y la del investigado. La metodología apropiada para el tratamiento del escenario para reflexión del discurso paradigmático, está ubicado bajo el enfoque cualitativo siendo este el más pertinente para que el investigador y los actores sociales se hagan una visión más amplia del contexto, sabiendo, que la misma es de naturaleza emergente, es decir que el proceso de construcción se desarrolla en la medida que se ahonda en el fenómeno estudiado, destacando que no se puede predecir de manera apriorística.

El método Fenomenológico-hermenéutico permite tener una perspectiva clara del ámbito de estudio, pues es a través de esas opiniones que se logrará interpretar las ideas que tienen los actores sociales. Es una investigación de campo de carácter

interpretativo. También es necesario reunir datos de quienes han experimentado el fenómeno en el proceso de investigación (el instrumento preferido es la entrevista en profundidad).

Es conocido por todos el carácter filosófico que tiene la disciplina fenomenológica, por este motivo, se exponen algunas etapas, presentadas por Hurtado León y Toro (1998). En primer lugar, la clarificación de los presupuestos, es decir, revisión de ese conjunto de ideas, valores, hipótesis que pueden influir en la investigación. La segunda etapa, se refiere a la descripción del fenómeno en tres pasos: a) Tratar de describir a detalle y sin prejuicios el fenómeno. b) Realización de la observación fenomenológica y la entrevista. c) En la elaboración de la descripción protocolar se debe reflejar el fenómeno o la realidad así como se presentó. La tercera etapa, denominada estructural, se basa en el estudio pormenorizado de cada una de las descripciones hechas. Las entrevistas permiten evocar la situación contextual y reflexionar sobre la realidad, y por ende comprenderla. Lo ideal es tener una visión en conjunto, para luego delimitarlas en unidades temáticas naturales y lograr ver cuál fue el tema o el significado central, es decir, la determinación del tema que domina cada unidad temática.

Las ideas de los actores sociales se reducen y el contenido revelado sobre el tema se lleva a una estructura descriptiva. En otras palabras, integramos cada estructura particular en una general. Aquí, se logra observar la fisionomía que caracteriza al grupo (tutores noveles y expertos de maestría). La última etapa, se refiere a la interpretación de la espiral hermenéutica, por medio de ella se extrajeron los significados de la investigación y se relacionaron con el contexto general del fenómeno.

El proceso de categorización se llevó a cabo con la codificación abierta. Para Strauss y Corbin, (1990) “descubrir, nombrar y desarrollar los conceptos debemos abrir el texto y exponer los pensamientos, ideas y significados contenidos en él” (p.111) Con la revisión detallada de cada una de las entrevistas se logró separar los elementos y hacer analogías que terminaron agrupadas en categorías. Del discurso de los actores sociales, emergieron categorías y subcategorías.

Ahora bien, el proceso utilizado para hacer la relación entre ambas se denomina codificación axial. Vale decir, que el proceso de categorización y triangulación, consistió en realizar una exploración exhaustiva para el análisis. La triangulación de autores fue la más apropiada, es decir, que la información obtenida en la entrevista se trianguló con los autores más representativos de cada uno de los referentes teóricos vinculados al estudio, además se incluyen los conocimientos o capital intelectual de la investigadora.

Por su parte, la rigurosidad de la investigación cualitativa, la da la descripción que se hace sobre cada uno de los recursos y procedimientos utilizados para el tratamiento de la información. Conviene resaltar que los criterios que destacan la calidad científica de la investigación, son: la credibilidad, la auditabilidad y la transferibilidad. Para Sampieri, R. (2014) “La credibilidad tiene que ver también con nuestra capacidad para comunicar el lenguaje, pensamientos, emociones y puntos de vista de los participantes” (p.453) la misma, fue alcanzada por las observaciones y entrevistas con los participantes del estudio.

En lo que respecta a la transferencia, se puede decir que será el lector quien tome la decisión sobre la pertinencia de este trabajo en otro contexto. Es importante que se tomen en cuentas ciertas particularidades y se hagan comparaciones minuciosas que permitan las transferencias de los hallazgos. Para Sampieri (2014) “la transferencia nunca será total, pues no hay dos contextos iguales, en todo caso será parcial” (p.459) es decir, que no hay dos realidades exactas. La auditabilidad la da la triangulación de la información de los actores sociales con la teoría y con la sapiencia en la temática, la reflexión sobre todos los aspectos que pueden o no favorecer al estudio.

LA EXEGESIS DE LA INFORMACIÓN

Para estructurar la información, se utilizó el protocolo matriz de Piñero (2012) primero se eliminaron las repeticiones y redundancias de cada unidad temática, para así simplificar la extensión del aporte hecho por el actor social. Luego se

determinó el tema central y se le aclaró y elaboró el significado.

CATEGORÍAS CORRESPONDIENTE A LA REPRESENTACIÓN SOCIAL SUBYACENTE EN EL DISCURSO PARADIGMÁTICO

Prestigio académico en la comunidad discursiva

Los tutores de la universidad son representantes de una comunidad que los considera agentes que comparten y producen conocimientos e ideas significativas, cada grupo desarrolla las competencias necesarias mediante la propia experiencia y formación. El prestigio profesional, viene dado por la calidad de la formación y por compromiso que tienen los que protagonizan la tutoría para contribuir con la producción de conocimiento científico. Evidentemente, la intención de la tutoría es producir un discurso coherente con el paradigma al que se suscribe la investigación.

Los actores sociales sugieren que el tutor ve a la tutoría como una forma de representar a la universidad, esta gran comunidad discursiva necesita de investigadores que se declaren autores y coautores del conocimiento que se produce en este universo de saberes.

Evidentemente, los tutores son concedores de aspectos específicos de la producción, transmisión y recepción del conocimiento; ellos están en el deber de destacarse en el uso de los géneros discursivos con los que se materializa la comunicación con el tutorado y porque no, con el mismo jurado. Hay que destacar, que las debilidades que puedan presentar los tutores no son otra cosa, que oportunidades para mejorar en cuanto al cómo producen conocimientos de otras áreas que no son de su competencia.

Si la construcción del conocimiento, viene dada por la experiencia que se obtiene a través de la praxis y la experiencia que da la formación académica, entonces, puede haber la posibilidad de decodificar los sistemas de representación que emplean, es decir, el cómo asumir los roles, el estatus y la identidad que se adopta en el proceso tutorial, los recursos

lingüísticos específicos que permite que se dé el proceso de intercambio comunicativo e investigativo.

La relación comunicativa entre el tutor-tutorado debe estar enmarcada por una buena interacción social, cada uno debe presentarse en su comunidad de habla de un manera apropiada, es decir que haya un principio cooperativo en el que se resaltan los vínculos existentes entre ambos.

Hacia la Producción Coherente del Discurso Paradigmático

Para abordar con mayor precisión lo implícito del discurso, es conveniente, conocer los elementos definitorios del término, además hay que establecer como el tutorado construye su discurso paradigmático y qué tan coherente es con la situación contextual. Para la pragmática el discurso tiene implícito una representación social, que desde la interpretación de la investigadora, define al discurso paradigmático. Para Van Dijk (1986) “Un discurso es una unidad observacional es decir la unidad que interpretamos al ver o escuchar una emisión” (p. 20) es indiscutible, que la interpretación que hacen los tutores con respecto al discurso estará influenciada por un contexto y por un capital intelectual.

Es importante presentar algunas propiedades que debería tener un discurso para que desde el punto de vista paradigmático sea pertinente con la comunidad discursiva. Entre ellas se encuentran la cohesión y la coherencia, ambas le dan al discurso la relación entre cada elemento, para que así sea considerado como oportuno y relevante a la comunidad discursiva. Según, Espar, T. (2006) el discurso es situacional, es decir que toma en cuenta diferentes elementos contextuales, asegura que el mismo es el “habla y su historia, el sujeto hablante individual y socialmente considerado, como un sujeto que transcurre y se deja transcurrir construyendo y marcando un devenir, unas representaciones sociales...” (p.345) las representaciones sociales pueden convertir una realidad desconocida por una más cercana al autor y coautor de la investigación.

Para Calsamiglia y Tuson (1999) esa forma situacional del

discurso no es otra cosa que el contexto en el que se desarrolla el discurso. “El término escenario se suele utilizar en los estudios discursivos para referirse, a través de esa metáfora teatral o cinematográfica, a los elementos físicos en los que se produce un determinado evento comunicativo” (p.109) se resalta la importancia de ciertas propiedades en la producción discursiva, ahora se observa que el contexto se convierte en un aspecto importante para la coherencia del discurso. Para Calsamiglia y Tuson (1999) “El discurso es parte de la vida social y a la vez es un instrumento que crea vida social” (p.15) quien construye el discurso paradigmático debe tomar en cuenta sus criterios de producción.

Protagonismo Tutorial en la Producción del Discurso Paradigmático

Sin duda, el tutor juega un rol determinante en el proceso de investigación, esta figura de la tutoría es imprescindible para la construcción del discurso paradigmático. Esto debido a que el actor social, (tutor novel y experto de la UPEL-IPB) es un individuo que interacciona con una realidad y vive con ella, y en estos contextos el sujeto se muestra con imágenes positivas y negativas, que favorecen su vida cotidiana (profesional y personal) Para Goffman, E. (1997) “En toda comunicación es imprescindible encontrar un equilibrio global entre las imágenes positivas y negativas, entre territorios de intercambio y territorios privados, en función del contexto” (p.375) es decir, que los tutores se convierten en personajes con una apariencia y una experiencia especial para interpretar un papel protagónico en el trabajo.

Una Distinción a la Primacía Paradigmática

La selección más pertinente del paradigma se relaciona con el capital intelectual del tutor y del tutorado, hay que destacar que el dominio de la literatura, los fundamentos teóricos y todos los documentos que hayan sido legitimados por la

academia, serán el primer paso para la construcción de un discurso coherente. Podría decirse que el tutor está en la obligación de aprehender el significado y la evolución del término paradigma, esto debido a que en los ambientes académicos, específicamente, en las niveles de formación profesional, tal es el caso de los estudios de postgrado el término es acuñado para el desarrollo de investigaciones que contribuyen al desarrollo académico-social de la universidad.

En vista de la importancia que tiene para la investigación científica y social enfocarse en los postulados de uno u otro paradigma, es decir, concentrarse en el abordaje más adecuado. Ciertamente, es imprescindible estar al tanto de las características académicas del tutorado; pero, para ubicar un método es necesario que se conozcan sus elementos constitutivos, en el caso contrario se puede caer en conflictos metodológicos que traen como consecuencias que el investigador no comprenda el discurso y que no haya correspondencia con los planteamientos hechos.

Al examinar con detenimiento la definición de paradigma, es posible darse cuenta, que todos los que comparten en una comunidad científica poseen características que los incorpora a un discurso específico. Para Morín (1992) el “paradigma contiene, para cualquier discurso que se efectúe bajo su imperio, los conceptos fundamentales o las categorías rectoras, al mismo tiempo que el tipo de relaciones lógicas de atracción/repulsión entre estos conceptos o categorías” (p. 38) se confirma la relevancia que tiene para la construcción discursiva el vínculo entre los conceptos fundamentales y las relaciones lógicas de cualquiera de los paradigmas. Son trascendentales en cualquier discurso representativo las afinidades temáticas entre sus miembros. Tener establecidas la reglas del juego, permite que la claridad paradigmática sea más que evidente.

Una Caja de Herramienta para la Construcción Discursiva

La figura del jurado en los contextos académicos, siempre será de examinador del proceso investigativo, ellos son agentes de

cambio comprometidos con la producción de conocimientos. Los argumentos constituyen un recurso importante para sustentar la opinión del tutor, del jurado o del tutorado, la exposición de sus ideas o razones deben estar hechas con fundamentos que seduzcan al receptor de que sus planteamientos son los más convenientes. Para Weston, A. (2006) “dar un argumento, significa ofrecer un conjunto de razones o de pruebas en apoyo de una conclusión” (p.1) la definición deja ver la importancia que tienen las razones o las pruebas en la producción de opiniones, sin ellas no habría credibilidad discursiva. En el caso de los investigadores, sus argumentos son una muestra de la calidad del capital intelectual. Los representantes de la academia, deben construir de modo adecuado y efectivo un discurso que persuada a su interlocutor. Los argumentos se convierten en herramienta para comunicar y demostrar un saber, los mismos tienen un uso intencionado dentro del proceso comunicativo y por ende es idóneo que sean contruidos con información veraz y legitimada.

Es una muestra de humildad y valentía para el docente que ejecuta el papel de jurado, reconocer cuando no es un erudito en algún tema, eso lo hace humano y le destaca las características que debe poseer todo docente, es decir, orientador, guía, interprete, experto o inexperto, lo verdaderamente, significativo es comprender que el aprendizaje nunca acaba, ya lo dirían en la antigüedad “Ars longa, vita brevis” (la vida es breve, el arte, largo) es decir, que estamos muy lejos de lograr poseer todo el conocimiento que se produce diariamente en este planeta.

Por su parte, las posturas radicales serán perjudiciales en la producción de conocimiento, un jurado no puede respaldar sus opiniones sobre la base del “a mí me parece” pues con ella confirmaría una posición dogmática sobre el asunto que está siendo debatido, la excesiva tenacidad al defender una idea sin argumentos basados en conocimientos legitimados, carecerán de credibilidad ante la comunidad discursiva. Pueden ser nocivas las actitudes doctrinales, puesto que dejan ver la debilidad académica en la que se encuentra sumergido el individuo. Cada

individuo tiene un conjunto de creencias, ideas, concepciones y formas de ver la realidad que los rodea, lo que deberíamos tener claro, es que no todos comparten ese modo de ver una realidad.

Una Mesa Cuadrada para la Producción de Conocimiento

El discurso que construye un tutorado debe ser vigente y coherente con la realidad social y académica en la que se encuentra. Continuamente, la universidad buscará que el investigador sea pertinente, en otras palabras, que su trabajo satisfaga las expectativas de relevancia que se esperan de la información que amerita la academia para mantener su estatus de máxima autoridad.

Es válido preguntarse: ¿Para qué someterse a un proceso de investigación que no será celebrado por alguna comunidad discursiva? un discurso estéril, en esencia será irrelevante para la comunidad y por ende no gozará de credibilidad. Hay un compromiso explícito de hacerle ver a los investigadores, la importancia que tiene para la academia los trabajos que contribuyan a la producción de sus conocimientos. Se puede asegurar, que el tutorado se convierte en un emisor novel que construye un mensaje para un receptor “experto” (tutor- jurado y academia) y para que este logre su propósito, el discurso debe estar acompañado de una buena fundamentación teórica.

No es objeto de esta investigación hacer una revisión o dar un veredicto sobre las ideas que pudieran ser merecedoras de un premio nobel, sin embargo, lo importante es lograr entender el alcance que tiene una buena documentación en la construcción de un discurso y de su trascendencia en un contexto académico. El maestrante debe desempeñar la tarea de productor de conocimientos que se apegan a los lineamientos que tiene la universidad. Se puede notar, que hay una sugerencia disfrazada de libertad investigativa y en última instancia se procede según criterios preestablecidos. Para Hleap, J. (2016) hay una propuesta clara de la academia para la producción intelectual, él asegura que “Usted no sabe lo que siente, piensa, desea, es; de modo que sea “paciente”, nosotros, la “ciencia”, el

“experto”, el “docente”- lo sabemos y usted debe comportarse como le determinamos, para su propio bien” (p.264) Es obvio que estas posturas responden a una comunidad científica que no pasa de moda.

REFLEXIÓN SOBRE LA EXEGESIS DE LA INFORMACIÓN

El proceso investigativo estuvo fuera de todo marco, puesto que las intencionalidades se convirtieron en un medio y no en un encuadre que evita el ir y venir en la interpretación. Bajo la seguridad de que cada actor social es un volcán en erupción, es decir que desde su epicentro emergieron opiniones relevantes sobre el discurso paradigmático de los tutores noveles y expertos de Maestría de la UPEL-IPB. Claro, que nunca se perdió el horizonte sobre develar e interpretar la representación social subyacente en el discurso paradigmático, para luego comprenderlas y generar reflexiones.

Según las manifestaciones realizadas, el tutor es un representante de la comunidad discursiva que goza de prestigio profesional; este viene dado por la calidad del de la praxis profesional y por el compromiso para contribuir con la producción de conocimiento científico naturalista y científico social. Ejercer como tutores es una experiencia que amerita dominio discursivo, destrezas comunicativas particulares y prácticas asociadas a la producción de discursos coherentes con su comunidad discursiva.

En alguna oportunidad se señaló que la tutoría se convierte en un escenario para el crecimiento profesional de dos personas que son afines en sus conocimientos, aquí no se trata de la realidad de uno de ellos, aquí se resaltan las prioridades de ambos tutor-tutorado. Es decir, que un representante de la academia construye discurso paradigmático desde la formación académica e intelectual. Se puede asegurar que el significado que tiene para los docentes ejercer como tutores está relacionado con la trayectoria y la experiencia en uno u otro paradigma; sin estas, es imposible que se pueda atribuir algún

significado al discurso. El analfabetismo discursivo, se percibe en aquellos docentes tutores que no se apropian de los principios de cada paradigma; no se trata de ser omnisciente, sino claros con los postulados.

Otro aspecto que conviene reflexionar, es el que corresponden a los elementos comunicativos entre tutor y tutorado, ese nexo debe estar asociado a los intereses del investigador y de su coautor, cada uno debe presentarse en su comunidad de habla de una manera apropiada, es decir que debe haber un principio cooperativo en el que se resalten los vínculos existentes entre ambos.

Si hay claridad en la ontología del trabajo puede perfectamente construirse una situación comunicativa coherente con el paradigma. Es indiscutible, que tanto el tutor como el tutorado, están en el deber de intensificar las formas de comunicación para que así haya producción de saberes asociados a su comunidad discursiva. Evidentemente, no es posible alejarnos de la realidad discursiva, pues en ella coexisten convenciones y circunstancias propias del contexto académico disciplinar, recordemos que el fenómeno o el problema puede ser visto desde diferentes enfoques y los acuerdos estarán sujetos al proceso eficaz de comunicación.

Una representación social importante es la afirmación de que el discurso paradigmático tiene influencia de distintas esferas de la actividad académica, esta aseveración es una oportunidad del tutorado para mostrar la relevancia que tiene la reflexión sobre el contexto y sus normas en la producción discursiva. Para algunos autores el discurso es situacional, es decir, que toma en cuenta diferentes elementos contextuales. Espar, T. (2006) asegura que el mismo es “habla y su historia, el sujeto hablante individual y socialmente considerado, como un sujeto que transcurre y se deja transcurrir construyendo y marcando un devenir, unas representaciones sociales...” (p.345). Es clara la importancia del contexto en la producción de un discurso coherente.

Otro elemento que se incorpora en la reflexión, es la referente a los argumentos. Cuando se habla de la

argumentación como una actividad social, se está haciendo referencia a lo conocido por los actores sociales, en otros términos, a la literatura, los fundamentos teóricos y los documentos que hayan sido legitimados por la academia y que aclaran las tinieblas paradigmáticas. Es importante que los tutores logren aprehender el significado y la evolución de los términos asociados a los paradigmas de investigación, esto debido a que en los contextos académicos la terminología básica es acuñada por las comunidades discursivas para el desarrollo investigativo.

Para la construcción del discurso paradigmático, el tutor debe tener en cuenta que es un representante de la academia y que está en juego su prestigio profesional, también sale a relucir el proceso de comunicación como criterio indispensable para establecer puntos de encuentros con el investigador, igualmente resalta la importancia de ubicarse en el contexto académico y con referentes que favorezcan el debate investigativo.

Con el proceso de categorización y triangulación, se pudo percibir que la selección más pertinente del paradigma se relaciona con el capital intelectual del tutor y del tutorado, por esta razón, es de considerarse que el trabajo es recíproco; no es un producto de protagonismo exclusivo.

Es conveniente que se pongan las cartas sobre la mesa y explicar con claridad la posición paradigmática, las imprecisiones son perjudiciales para todo el proceso investigativo. Aquí lo verdaderamente importante, es la pregunta ontológica, la polémica que se genera en torno a los enfoques y los métodos deben ser clarificados con los criterios expuestos en esta reflexión y que la academia considera oportunos para el abordaje de los fenómenos o de los problemas.

Un discurso estéril, en esencia será irrelevante para su comunidad científica. Los tutores deben estar comprometidos para hacerle ver a los investigadores noveles, la importancia que tiene para la academia los trabajos que contribuyan a la producción de sus conocimientos.

Lo expuesto en los párrafos anteriores, permite exteriorizar que el conjunto de representaciones sociales

subyacentes en el discurso son múltiples y el mismo si tiene una forma o un fondo específico con el paradigma, en otras palabras el discurso se construye desde la base de la teoría y su aplicabilidad en la realidad de cada actor social.

REFERENCIAS

Boza, M. (2014). Interpretación de la visión de los paradigmas de investigación desde la óptica de los estudiantes y docentes tutores de la maestría. Tesis Doctoral. Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Instituto Pedagógico de Barquisimeto “Luis Beltrán Prieto Figueroa”. Barquisimeto.

Calsamiglia y Tusón (1999). Las Cosas del Decir. [Libro en línea] Editorial Ariel
<https://www.textosenlinea.com.ar/academicos/Calsamiglia%20y%20Tuson%20%20Las%20cosas%20del%20decir.%20Manual%20de%20análisis%20del%20discurso.pdf>

Competencia comunicativa [Diccionario en línea] :
https://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca_ele/diccio_el/diccionario/competenciacomunicativa.htm

Fernández, A. (2015). Construcciones hendidas en el discurso académico: desde una perspectiva polifónica. [Libro en línea]
<http://mriuc.bc.uc.edu.ve/bitstream/handle/123456789/2043/afernandez.pdf?sequence=1>

Goffman, E. (1997). La presentación de la persona en la vida cotidiana [Libro en línea] Editorial Amorrortu.
http://www.proletarios.org/books/Goffmanla_presentacion_de_la_persona_en_la_vida_cotidiana.pdf

Hleap, J. (2016). La EP en la gestión del conocimiento social. [Documento en línea]
<file:///C:/Users/Usuario/Downloads/892-1-1926-1-10-20161111.pdf>

Hurtado, I. y Toro, J. (1998). “Paradigmas y Métodos de investigación”. Talleres gráficos de Clemente Editores. Venezuela.

Hymes, D. H. (1972). On Communicative Competence. [Texto en línea] <https://www.thoughtco.com/what-is-communicative-competence-1689768>

Jodelet, D. (1986). La representación social: fenómenos, concepto y teoría. En Moscovici, S Psicología Social II,

pensamiento y vida social. Psicología social y problemas sociales. Barcelona: Paidós.

Kuhn, T. (2006). La estructura de las Revoluciones Científicas. (C. olis, trad.) (3era. Ed. 3era. Reimpr. 2012) México: Fondo de Cultura Económica. (Trabajo original publicado en 1962)

Meza, P. (2013). La Comunicación del Conocimiento en las Secciones de Tesis de Lingüística: Determinación de la Variación entre Grados Académicos [Documento en línea] <https://paulinameza.files.wordpress.com/2014/03/tesis-doctorado-paulina-meza.pdf>

Sampieri, R. (2014). Metodología de la investigación. [Libro en línea] Editorial McGRAW-HILL /INTERAMERICANA <http://observatorio.epacartagena.gov.co/wpcontent/uploads/2017/08/metodologia-de-la-investigacion-sexta-edicion.compressed.pdf>

Strauss, A. y Corbin, J. (1990). Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada [Libro en línea] Editorial Universidad de Antioquia. <https://diversidadlocal.files.wordpress.com/2012/09/bases-investigacion-cualitativa.pdf>

Van Dijk, T. (1986) Estructuras y funciones del discurso. [Libro en línea] <http://www.discursos.org/oldbooks/Teun%20A%20van%20Dijk%20-%20Las%20Estructuras%20y%20Funciones%20del%20Discurso.pdf>

Weston, A. (2006) Las claves de la argumentación [Libro en línea] Editorial Ariel, S.A. Córcega. <https://filosevilla2012.files.wordpress.com/2012/09/lasclavesdeargumentaciona-weston.pdf>